

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Shia Books PDF منظر ایلیا



MANZAR AELIYA
9391287881
HYDERABAD INDIA

قاتلان حسین کا مذہب

سیدنا محمد

آیۃ اللہ علی سید العلماء سید علی نقی نقوی حبیب قبلہ طاب ثراہ

<http://alinaqinaqvi.blogspot.in/>
<http://www.slideshare.net/changezi>

سلسلہ اشاعت امامیہ مشن (الہند) ۱۰



قاتلان حسین کا تذکرہ

(سقاوا ایدیشن)

مصنفہ

آیت اللہ العظمیٰ العلاء مسید علی نقی طاب ثوابہ

امامیہ مشن علی گڑھ

میرزا علی

سلسلہ اشاعت امامیہ مشن (الہند) ما

تہذیب کا تہذیب

رستاقاں اہل مشن
بہار دہلی

مصنفہ

آیت اللہ العظمیٰ سید العلماء سید علی نقی صا قبلہ طلبہ

امامیہ مشن (الہند) علی گڑھ
۱۳۰۶ھ

امامیہ کی پہلی دینی خدمت کا سائنس عکس

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

لفظ شیعہ عربی زبان سے لیا گیا ہے جس کے لغوی معنی فرقہ یا گروہ یا جماعت کے ہیں۔ اسی سے تشبیح بنا ہے جس کے معنی ہیں، کسی گروہ یا جماعت میں شامل ہونا، قرآن کریم میں بھی بعض مقامات پر یہ لفظ استعمال کی گئی ہے مثلاً جناب ابراہیمؑ کے بیان میں ارشاد ہوتا ہے: **وَاِنْ مِنْ شِيعَةٍ لَا اِبْرَاهِيْمَ (سورۃ طہ صفت آیت ۸۳)** اور یقیناً ابراہیمؑ اسی (غدا) کے شیعوں میں تھے۔ یا دوسرے مقام پر جناب موسیٰؑ کے واقعہ کے ذیل میں **هٰذَا مِنْ شِيعَتِهِ وَهٰذَا مِنْ عَدُوِّهِ (سورۃ قصص آیت ۱۵)** ان کے گروہ والوں میں سے تھا اور وہ ان کے دشمنوں میں سے تھا۔

شیعیت کی ابتداء حیات طیبہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں ہی ہو گئی تھی چاہے یہ جماعت کتنی ہی مختصر رہی ہو لیکن اپنا وجود رکھتی تھی اور سلمان، ابوذر، مقداد اور عمار رضوان اللہ علیہم جماعت شیعان علیؑ کے سرگروہ تھے۔ (تاریخ شیعہ کا مختصر خاکہ، سرکار سید العلماء طاب ثراہ)۔

بعد کے دور میں قتل خلیفہ ثالث کے بعد یا تا بعد دنیا سے اسلام دو طبقوں میں بٹ گئی۔ ایک وہ جو حضرت علی بن ابی طالب علیہ السلام کے حامی تھے شیعان علیؑ کہلائے اور دوسرے جو آپ کے مخالف تھے شیعارہ عثمان کہلائے۔

اب جب کہ لفظ شیعہ اردو زبان میں داخل ہو گئی ہے تو شیعہ علیؑ، مخففت ہو کر صرف 'شیعہ' ہو کر رہ گیا ہے اور اس سے وہ خاص فرقہ اسلامی مراد لیا جاتا ہے جو حضرت امیر المومنین علی بن ابیطالب کو بعد پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نبی سے

ب

انفصل اور دام معصوم منصوص بن اللہ مانتا ہے۔

محرم ۱۳۵۱ھ میں لکھنؤ میں مولوی عبد الشکور صاحب نے ایک ہنگامہ خیز کتاب لکھی جس میں انہوں نے لکھا کہ قاتلان حسین شیعہ تھے۔ اس پر شیعوں اور سنیوں کے درمیان شدید خلفشار رہا حالانکہ مولوی صاحب نے غلط نہیں لکھا تھا بلکہ بات دھوری چھوڑ دی تھی۔ اگر وہ یہ لکھ دیتے کہ قاتلان حسین شیعہ عثمان تھے تو کوئی ہنگامہ بھی نہ ہوتا اور زیر نظر کتاب کی ضرورت بھی باقی نہ رہ جاتی۔

بہر حال وقت کی ضرورت کے پیش نظر سرکار آیت اللہ العظمیٰ سید العلماء مولانا سید علی نقی صاحب قبلہ طاب ثراہ نے، جو ابھی ابھی عراق سے بحیثیت اجتہاد کے بعد وطن واپس تشریف لائے تھے، باوجود اس کے کہ آپ مناظرہ کے میدان کے شہسوار نہیں تھے، تاریخی تحقیق کی روشنی میں مولوی عبد الشکور صاحب کی کتاب کی رد میں ایک سلسلہ مضامین سر فراز اخبار میں لکھا جو سات قسطوں میں شائع ہوا۔ اور اسی کو جناب ابن حسین صاحب نقوی مرحوم نے مستقل تصنیف کی صورت سے امامیہ مشن کے سلسلہ اشاعت کی پہلی کڑی کے طور پر "قاتلان حسین کا مذہب" کے عنوان سے شائع کیا۔

"قاتلان حسین کا مذہب" کا پہلا ایڈیشن محرم ۱۳۵۱ھ میں، دوسرا ایڈیشن صفر ۱۳۵۱ھ میں، تیسرا ایڈیشن کچھ اضافوں کے ساتھ ذی الحجۃ ۱۳۵۱ھ، چوتھا ایڈیشن ۱۳۵۵ھ میں اور پانچواں ایڈیشن ۱۳۸۵ھ میں شائع ہوا۔ پھر تقریباً دس برس کے بعد جناب سید نظیر حسین صاحب مرحوم نے جہاں ایڈیشن بھی شائع کیا، کتاب کی مقبولیت کا یہ عالم ہے کہ اب بھی ہر طرف سے اس کی مانگ ہے اور کتاب نایاب ہو چکی ہے۔ اسی کے پیش نظر اب یہ ساتواں ایڈیشن حاضر ہے۔

سرکار مرحوم نے بڑی دقت نظر اور تحقیق سے کام لے کر ثابت کیا ہے کہ قاتلان

حسین ان معنوں میں شیعہ نہیں تھے جن معنوں میں ہندوستان میں اردو زبان میں یہ لفظ بولی اور سمجھی جاتی ہے۔ یعنی وہ شیعانِ علی نہیں بلکہ ان کے غیر تھے۔

تمہید کے طور پر یزید اور اس کے باپ دادا کے مذہب پر روشنی ڈالی گئی ہے اور مستند تاریخوں کے حوالے سے یہ واضح کیا گیا ہے کہ وہ اپنے قدیم مذہب جاہلیت پر باقی تھے اور یزید کے نزدیک نبوت اور رسالت معاذ اللہ ایک کھیل تھا اور وحی اور فرشتہ خواب و خیال جیسا کہ ص ۱۳ پر درج اس کے اشعار سے ظاہر ہوتا ہے۔

ص ۲ سے ص ۳ تک قاتلانِ حسین کے مذہب پر اجمالی نظر کے عنوان سے سیر حاصل بحث کی گئی ہے جس سے یہ نتیجہ نکلا کہ ان کا فرقہ شیعہ سے کوئی تعلق نہ تھا۔

ص ۳ سے ص ۵ تک قاتلانِ حسین کے مذہب پر تاریخی شواہد اور نصوص کے عنوان سے جو بحث ہے وہ قاتلانِ حسین کے مذہب کی صحیح ترجمانی کرتی ہے اور جب تک وہ نصوص و شواہد تاریخی میں محفوظ اور موجود ہیں کوئی پڑھا لکھا اور صاحبِ شعور انسان قاتلانِ حسین کو شیعہ کہنے کی حماقت نہیں کر سکتا۔

ص ۵ سے ص ۹ تک کامغنون عام اہل کوفہ کا مذہب کے عنوان کے تحت ہے جس میں یہ دکھلایا گیا ہے کہ کوفہ کے عوام کی اکثریت کا بھی مذہب شیعہ سے کوئی تعلق نہیں تھا بلکہ وہ لوگ وہ تھے جنہوں نے حضرت امیر المومنین کو چوتھے خلیفہ کے روپ میں قبول کیا تھا اور انھیں نے امام حسن علیہ السلام کے ساتھ یونانی بھی کی تھی اور وہی قاتلانِ حسین علیہ السلام میں بھی شامل تھے۔ ہاں اہل کوفہ میں جو شیعہ تھے ان کی اکثریت کربلا میں امام حسین علیہ السلام پر تصدیق ہو گئی تھی اور ان کے قاتل تھے وہی یزیدی اہل کوفہ جو قاتلانِ حسین تھے، ان جو ان سے بچ رہے تھے انھوں نے سلمان بن مرہ خزاعی اور مختار بن ابی عبیدہ ثقفی رضوان اللہ علیہم کی سرکردگی میں انتقام خونِ حسین کی مہمات میں سردھڑکی بازی لگا دی اور اپنی جان جان آفریں کے

سپرد کردی۔ اس طرح تاریخی حقیقت سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی کہ قاتلانِ حسین علیہ السلام میں سے کوئی بھی جماعت شیعہ کی فرد نہیں تھی۔

ص ۹۹ سے ص ۱۱۱ تک قاتلانِ حسینؑ کی روپوشی کے بہانے کے عنوان سے یہ دکھلایا گیا ہے کہ اصحاب امیر المومنینؑ جو آپ کے ساتھ جبل دصفین میں شریک ہوئے تھے وہ بھی سب کے سب شیعہ نہیں تھے بلکہ ان کی اکثریت وہ تھی جس نے امیر المومنین علیہ السلام کی بیعت بھی چھوٹے خلیفہ کی حیثیت سے کی تھی جو عقائد شیعہ کے خلاف ہے۔ اور انھیں لوگوں نے بعد میں امام حسن علیہ السلام سے بھی غداری کی تھی۔ اس طرح ثابت ہو گیا کہ نہ عام اہل کوفہ شیعہ تھے اور نہ ہی قاتلانِ حسین کو ہی مذہب شیعہ سے کوئی علاقہ تھا۔ لہذا انھیں شیعہ ثابت کرنا سنی لا حاصل ہے۔

بمجد اشد توفیق الہی امامیہ شن کی انستھویں سال گزہ کے تحفہ کے طور پر قاتلانِ حسینؑ کا مذہب ساتویں بار جامعہ طباعت سے آراستہ ہو کر آپ کے ہاتھوں میں پہنچ رہا ہے اور اب تو یہ تبرک بھی ہے جو سو سب مشن سرکار آئینہ امدا العظمیٰ سید العلماء الحاج مولانا سید علی نقی صاحب قبلہ طاب ثراہ کی یاد تازہ کرے گا۔ لہذا مشن اپنے قارئین کو ام سے مطمئن ہے کہ وہ سرکارِ رحوم کو سورۃ فاتحہ کے خذائے عقیدت ہمیش فرمائیں جنہوں نے اپنی میراث میں ایک گرانقدر ذخیرہ ہمارے لئے چھوڑا ہے جو ایک عظیم علمی سرمایہ ہے۔

والسلام
مسئد قفسیہ الحسین نقوی

آزیری جنرل سکرٹری

میشنل کالونی،

سول لائنس، علی گڑھ

یکم محرم الحرام ۱۴۱۰ھ

فہرست رسالہ "قاتلان حسینؑ کا مذہب"

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۲	حسینؑ سے بیعت کا آخری	۳	۱	تمہید قتل حسینؑ کا اصل بانی	۳
۲۵	مطالعہ اور آپؑ کا انکار	۴	۲	اور اس کا موردی مذہب	۴
۲۸	یزید کی خلافت کس مذہب	۴	۳	ابوسفیان	۴
	میں درست ہے؟	۵	۳	معاویہ	۵
۲۸	تاریخ خلفاء کے تصریحات	۱۳	۴	یزید	۱۳
۱۵	قاتلان حسینؑ کے مذہب پر	۱۵	۵	قتل حسینؑ کے دو مستند ذرائع	۱۵
۳۱	تاریخی شواہد مخصوص	۳۱	۶	ابن زیاد	۱۶
۳۲	کشف یزید کے نام خط	۳۲	۶	عمر سعد	۱۷
۱۷	قاضی ابن زیاد اور	۱۷	۷	عام قاتلان حسینؑ	۱۹
۳۳	ابوالشعناؤ کندی کی گفتگو	۳۳	۸	قاتلان حسینؑ کے مذہب	۲۰
۳۶	ابن زیاد کا خط عمر سعدؑ نام	۳۶		پر اجمالی نظر	
۱۹	عمر بن قیس کی گفتگو	۱۹	۹	قتل امام حسینؑ کی بنیاد کی بحث	۲۲
۳۸	مذہب بن قیس کے ساتھ	۳۸	۱۰	یزید کی خلافت اور طلب بیعت	
۳۹	پیشویر سہدائی کا مبالغہ	۳۹	۱۱	امام حسینؑ کا انکار اور	
۴۲	قاتل یزید کے شعاع	۴۲		مدینے سے مسافرت	۲۴

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۱	امام کو دعوت دینے والے	۸۷
۲۲	شیعوں کی وفاداری	۸۷
۲۳	حضرت مسلم کی ناسمجگی	
۲۴	اور کوفہ کی خوش گو افغانا	
۲۵	مسلم کی شہادت اور	
۲۶	انقلاب کوفہ کے علل	
۲۷	انساب	
۲۸	جماعت شیعہ کی بدگمانی	
۲۹	اور اس پر تاریخی نقوش	
۳۰	قاتلان حسین کی ڈپوشی کچھانے	۹۹
۳۱	مخالف کی غریب غریب تحریف	۱۱۳
۲۲	یونس بن ہلال کی گفتگو	۴۴
۲۳	عمر بن ابی جراح کی تقریر	۴۴
۲۴	ابن زیاد کا خطبہ	۴۵
۲۵	زحر بن قیس کا اظہار	۴۶
۲۶	حاکم مدینہ کا اقرار	۴۸
۲۷	عامر اہل کوفہ کا مذہب	۵۰
۲۸	شیعیان کوفہ کی قتل حسین	۵۳
۲۹	سب سے قتل	
۳۰	کوفہ میں جماعت شیعہ کی تعداد	۵۸
۳۱	اہل کوفہ کے خطوط اور	
۳۲	رہے عام کی نوعیت	۶۱



فَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَلَا تَكُ فِيهِمْ

مکتبہ : کہنے کو قاتلان حسینؑ مسلمان تھے اور اسی بنا پر سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ اسلام کے کس فرقے سے تعلق رکھتے تھے۔ لیکن تاریخی واقعات اس حقیقت کو بالکل بے نقاب کر دیتے ہیں کہ درحقیقت وہ نام نہاد مسلمان اسلام سے دور کا بھی علاقہ نہ رکھتے تھے۔

مذہب اُن کی نظر میں ایک خود ساختہ گھروندا اور دین و ایمان زادہ فریب بکا کا ڈھکوسلا تھا۔ وہ دنیاوی جہاد و ثروت اور مادی ترقی و کامیابی کے آگے کسی دوسرے عالم اور اس عالم کی جزا و سزا کا باور نہ کرنا تو بد کن اُداس کا خیال بھی ذہن میں نہ لاتے تھے۔ لہٰذا ہی اُن کا حقیقی مذہب عدو بے دینی اُن کا دین و اکائین تھی جس کے مظاہرات بھی سب رقع اُن سے ہو جایا کرتے تھے اور ان ہی مظاہرات کو تاریخ نے امانت دہاری کے ساتھ ہم تک پہنچا کر ہم کو اُن کی باطنی نیتوں پر حکم لگانے کا موقع دے دیا ہے۔

قبل حسینؑ کا اصلی باقی زیر بن معاد یہ ہے جس نے کفر و کجی اور لاد مذہبی شر مبدائی تھی اور اس کا اثر تھا جو جاہلیت و اسلام میں بابر ظاہر ہوتا رہا۔

ابوسفیان جس کے ہاتھوں اسلام کو اپنے ابتدائی وسطی دور میں سخت مصیبت
اور خطرناک مواقع کا مقابلہ کرنا پڑا تھا اور پھر واحد و احد احزاب صرف اسی کی عداوت
اسلام کے کٹھنہ تھے وہ اگرچہ فتح مکہ کے موقع پر رسول اسلام کے قدرتی جاہ و جلال سے
میر و ب ہو کر تسلیم خم کر چکا تھا، لیکن کفر و شرک نفاق کی صورت میں ہو کر اس کے
دل میں ہمیشہ مضمر رہا اور مصالحت وقت کے باعث اس کو پھپھائے رکھنے کی کوشش
کے باوجود وہ اکثر مواقع پر سامنے بھی آتا رہا، یہاں تک کہ جنگ یرموک میں جب کہ
مسلمانوں کا مقابلہ سلطنت روم کے لشکر سے تھا اور معرکہ کارزار گرم تھا اس وقت
ابوسفیان دوسرے کھڑا ہوا تا شاید بیکار رہا تھا۔ جب رومیوں کو غلبہ حاصل ہوتے
ہوئے نظر آتا تھا تو کہتا تھا:

”ایہ بنی الاصفہ“ یعنی شاہشائے ملک روم کے ہار واد! اور جب
مسلمانوں کو ذرا تقویت ہوتی تھی تو ابوسفیان کی زبان سے حسرت و یاس کے ساتھ
یہ نکلتا تھا:

و بنو الاصفہ الملوك ملوك
ہائے فوس کہ سلطنت روم کے پر شوکت بادشاہوں کا نام تھے ہوسے
فخر آتا ہے۔

عبدالمعز بن زبیر نے اس واقعے کو اپنی آنکھوں سے دیکھ کر اپنے باپ زبیر سے بیان کیا اس
وقت کہ جب مسلمانوں کو کامل طور پر فتح حاصل ہو چکی تھی تو زبیر نے کہا قاتلہ اللہ
یا ابی الانفاقا اولست اخیر الہ من بنی الاصفہ خدا اس سے سمجھے یہ نفاق سے باز
نہ لگے گا کیا ہم اس کے لیے رومیوں سے بہتر نہیں ہیں (دیکھو، سیتاب میں جسد البہر)

اور جب مسلمانوں کی خلافت میسرے وہد میں بنی امیہ تک پہنچی اور حضرت عثمان خلیفہ بنائے گئے اس وقت ابوسفیان اپنی عمر کے (نہدائی دور میں تھا) اور آنکھوں سے بھی معذور ہو چکا تھا، پرنسٹن کرسٹن کے پاس آیا اور کہا کہ عرصے کے بعد اب یہ خلافت تم تک پہنچی ہے اس کو تم گیند کی طرح بدھو جا ہو گردش دو اور بنی امیہ کے ذریعے سے اس کی بنیادوں کو مضبوط کرو اس لیے کہ جو کچھ ہے وہ بھی نیا و سلطنت رہ گیا جنت و دوزخ اس کو تو میں کچھ سمجھتا نہیں۔ یہ واقعہ بھی ابن جریر کی کتاب استیعاب میں جو مصر کے بعد حیدرآباد میں طبع ہوئی موجود ہے۔ ان دنوں تاریخی واقعوں سے ابوسفیان کے اسلام کی حقیقت کھل جاتی ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ سید کی ٹہریوں کے اندر کفر و اتحاد کے کیسے جو اشم پرورش پارہے تھے۔

اسی ابوسفیان کے خلیفہ وجائش معاویہ تھے جن کے متعلق زبان کھولنے کے لیے بہت بڑی جرات کی ضرورت ہے اس لیے کہ عام مسلمانوں نے انھیں بڑھا چڑھا کر بڑے مرتبوں پر پہنچا دیا ہے لیکن موطین اہلسنت مبارکباد کے مستحق ہیں کہ انہوں نے اکثر واقعات کے اظہار میں کسی ذاتی رجحان اور خارجی دباؤ کا اثر نہیں دیا بلکہ حقائق کو اصل صورت میں پیش کر دیا ہے اگرچہ وہ خود انہی میں سے کسی کے مسلہ حقیقہ سے کوئی ایسٹ کر دیں۔ معاویہ کی نظروں میں مذہب کی وقعت جتنی تھی وہ اس واقعہ سے ظاہر ہے کہ حقائق مجاشی اور جابر بن قدامہ اور اخف یمنیوں شخص امیر معاویہ کے دربار میں حاضر ہوئے معاویہ نے جابر اور اخف کو حقائق سے زیادہ ہارزہ عطا کیا جس پر حقائق نے اگر شکایت کی گراپ نے فلاں و شخصوں کے میسرے اور ترجیح دی اور ان کا فحہ سے زیادہ کا خط کیا۔ معاویہ نے

جواب دیا کہ ان سے میں نے ان کا دین و مذہب مول لے لیا ہے۔ خوات نے کہا کہ
پھر تم سے میرا دین خرید لیجیے (ملاحظہ ہو استیعاب مظلومہ دائرۃ المعارف جلد اول
جلد اول صفحہ ۱۵۳ و اسد الغابہ ابن اثیر جلد دوم صفحہ ۲۵۹)

اسی نوعیت کا واقعہ ابن اثیر جلد دوم صفحہ ۱۵۳ میں لکھا ہے کہ مغیرہ
بن شعبہ نے بصرہ سے دس آدمیوں کو ۲۰ ہزار درہم و شریک کے ساتھ نیرید کیالی
حمدی پر بھیج کر کے اپنے بیٹے موسیٰ بن مغیرہ کی مصیبت میں سعادہ کے پاس بھیجا
اور ان لوگوں نے سعادہ کے سامنے دید کی جانشینی پر اظہار مسرت کیا۔ اس وقت
سعادہ نے آہستہ سے موسیٰ بن مغیرہ سے پوچھا کہ سچ بتانا کہتے ہو تو میرے باپ نے ان
لوگوں سے ان کے دین و ایمان کو خرید لیا ہے۔ موسیٰ نے کہا میں ہزار درہم کو۔

ان دونوں واقعوں سے صاف ظاہر ہے کہ دین و مذہب کی ان فطروں
میں کوئی وقعت نہ تھی اور وہ یہاں پر اشرافیوں یا صرف ظاہری آدمی بھگت پر لوگوں
سے تھی کہ دین و ایمان کو خرید کر لانا مذہبیت کو رد لوح دیا جا رہا تھا۔

اسلام کا مشہورہ معروف مسلم الثبوت موضح اور امام غفر بن محمد بن جریر طبری اپنی
تاریخ میں مندرجہ پجری کے واقعات لکھتے ہیں کہ رقم طراز ہے کہ عمرو عاص اہل مصر
کی ایک جماعت کے ساتھ سعادہ کے پاس ہوا اور اختلاف شام باریابی کے لیے آیا۔
یہ وہ زمانہ تھا کہ عمرو عاص سعادہ کے کسی حد تک برسر پرچاش تھا، اُس
نے ان لوگوں کو سکھایا کہ دیکھ جب تم معویہ کے دیار میں جانا تو اُسے خلیفہ نہ کہ
سلام نہ کہ نا اور جہاں تک ممکن ہو اُس سے تعادلت کے ساتھ بات کرنا، اس کی
وجہ سے تمہاری بیعت اُس کے دل پر قائم ہوگی، سعادہ یہ کہ جب ان لوگوں کے

تسپنے کی اطلاع ہوئی وہ اپنی ذمہ داری سے غم و غصہ کی سازش کو تار و خمر سے
 اور دربانوں سے کہا میری سمجھ میں یہ آتا ہے کہ تابعہ کے (شک و ظہور خاص) نے
 ان دوگوں کی نظر میں میری منزلت کو گھٹا دیا ہوگا، لہذا تم خیال رکھو جب یہ
 لوگ اُس زمان کے ساتھ انتہائی سختی کرنا، یہاں تک کہ ہر شخص کو ان میں
 سے یقین ہو جائے کہ اس کی جان کی خیر نہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سب سے پہلے
 جو شخص معاویہ کے سامنے دربار میں حاضر ہوا وہ یوں آکھ بجالایا اللہ امر
 علیہ السلام رسول اللہ میں پھر کیا تھا سب نے اسی کی موافقت کی اور جو آیا اُس
 نے معاویہ کو رسول اللہ کہہ کر سلام کیا (تاریخ طبری جلد ۱ صفحہ ۲۵۷ مصر)

ضروری اہم تبصرہ

اس روایت کے تحت میں حنفی حیات میں جو وہ ہے قال ولبس
 معاویۃ یوما عمامۃ الحرقانیۃ فاکتحل وکاف من اجل الناس
 اذا فعل ذلك شاک عبد اللہ فیہ سمعہ اولہ فی صبح معاویہ نے ایک
 روز اپنا عامہ حرقانیہ پہنا اور سر ہڈی کا یا اور وہ جب ایسا کرتے تھے تو اُن کے
 حسن و جمال کی انتہا نہ رہتی تھی۔ عبد اللہ کو اس میں شک ہے کہ اس کو سنا تھا یا نہیں۔
 وہ لوگ جو معاویہ کے ہر طرز عمل کی حمایت کرنا اور اُن کی ہر بات کو بنا نا خواہ
 گئی ہی غیر قابل تاویل ہو اپنا وظیفہ منصب سمجھتے ہیں۔ انہیں کوئی تعجب نہیں ہے
 کہ اس عبارت کے آخری فقرے کے اندر دو جہتوں میں شک کا سہارا مل جائے گا اور
 فدا شاک عبد اللہ فیہ سمعہ اولہ فی صبح معاویہ کے معنی یہ کہ وہیں کہ اس

مذہبیت کا راوی عبد اللہ شاکر کرتا ہے کہ حضرت معاویہ نے اس لفظ کو سنایا نہیں
 لیکن انہوں نے کہ روایت پر شرعی سے آخر تک ایک گھپاتی ہوئی نظر بھی
 ہو ڈالی چلے وہ اس خیال کو بے بنیاد ثابت کر دیتی ہے حدیثی عبد اللہ بن
 بن احمد قال حدیثی ابی قال حدیثی سلیمان قال قواۃ علی علیہ السلام
 عن فلیح قال اخبرت۔

اس سلسلے سے صاف ظاہر ہے کہ عبد اللہ ابتدائی راوی ہے یا سطلی جڑی
 سند کے پیک میں واقع ہوتا ہے اور وہ موقع وار روایت پر موجود نہ تھا اور واقعہ اس کا
 چشم دید نہ تھا بلکہ اس تک واقعے کی خبر دو راویوں کے واسطے سے پہنچی ہے لیکن
 صورت حال کی بنا پر شک کرنا کہ معاویہ نے سنا تھا یا نہیں اس راوی کا حق پر
 جو واقعے کا دیکھنے والا۔ وہ موقع پر موجود تھا وہ اگر اس میں شک کا اظہار کرتا کہ
 معاویہ نے سنا یا نہیں تو واقعے میں شاید وہاں پیدا بھی ہو جاتا لیکن اس نے
 تو بہت صفائی کے ساتھ اس واقعے کو نقل کیا ہے جس میں کسی شک و شبہ کا
 اظہار نہیں ہے اب کئی طبقوں کے بعد کا جو راوی ہے وہ کہے کہ مجھ کو شک ہے معاویہ
 نے سنا تھا یا نہیں کہاں تک قابل قبول ہو سکتا ہے۔

در حقیقت شاید فیہ سمعہ اولہ فیہ سمعہ کے معنی قرار دینا بالکل
 اصول حکم اور آئین گفتگو کے خلاف اور دوسرا سر غلط ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ گزشتہ روایت
 کے ختم ہونے کے بعد جو سلم حقیقت دیکھتی تھی قال کے مستقل عنوان سے راوی نے کچھ
 اور باتیں معاویہ کی نقل کی ہیں اور وہ یہ کہ معاویہ نے ایک دن اپنا عامہ خرقا نیسہ
 باندھا اور یہ کہ جب وہ ایسا کرتے تھے تو انتہائی حسین معلوم ہوتے تھے۔ اس کو

کے متعلق راوی جیسا شرک شک ہے کہ یہ بھی انھوں نے (یعنی عبد اللہ بن) اپنے سے واقعہ کے بیان کرنے والے راوی (اپنے باپ یا قلع) کی زبانی سنا تھا یا نہیں اس کو اصل روایت سے کوئی تعلق نہیں ہے، اگر ایسا بھی ہو کہ یہ فقرہ راوی کا اصل واقعہ سے تعلق رکھتا ہے تو بھی وہ حقیقتہً راوی کے حسن ظن اور خوش عقیدگی کا نتیجہ ہے کہ وہ بھی معادیہ کی نسبت حقیقی طور پر اس امر کو باور نہیں کرنا چاہتا کہ انھوں نے ایسا سنا ہو اور سکوت کیا ہو اس لیے وہ اس امر کو مشتبہ قرار دیتا ہے کہ معادیہ نے اس لفظ کو سنا ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ راوی حقیقتہً اہل سنت و جماعت میں سے اور امیر معادیہ کے ساتھ کامل عقیدت مندی رکھتا تھا۔ اگر اصل واقعہ میں کسی قسم کی کمزوری پائی جاتی تو وہ یقیناً اسی کا انکار کر دیتا اور خود بیان نہ کرتا، لیکن چون کہ اصل واقعہ ناقابل انکار تھا اس لیے اُس نے اُس کی تائید میں اپنی خوش عقیدگی کا مظاہرہ کیا ہے۔

دور یہ امر طے شدہ ہے کہ راوی کے اقوال پر جمشیت راوی اُسی حد تک معتبر ہیں جہاں تک کہ وہ بیان واقعہ سے تعلق رکھتے ہوں نہ اُس کے ذاتی خیالات۔

واقعہ ایک ایسے عقیدہ پر مشروری کا بیان کردہ سامنے موجود ہے اس سے نتیجہ نکالنا ہر بابصیرت انسان کا خود کام ہے۔ اگر روایت کوئی چیز ہے وہ واقعات کے ساتھ خرائن کا اضمحنام کچھ بتلایا کرتا ہے تو اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ راوی کا یہ شک کہ امیر معادیہ نے سنا بھی تھا یا نہیں بالکل بے موقع اور ناقابل اعتنا ہے جسروں سکون کے ساتھ روایت کا ایک نظر پھر مطالعہ کیجیے اور اس کے بعد فیصلہ

کچھ بھری جماعت کے ورد کے موقع پر عمر و عاص اس کی کوشش کرتا ہے کہ یہ لوگ معاویہ کو خلیفہ نہ کر سلا م نہ کریں معاویہ کو بھی اس سازش کا اپنی ذاتی حرکت کی بنا پر یا کسی اور قدیوہ سے پتہ چل جاتا ہے۔ چنانچہ پیش بندی کے طور پر انتظامات کرتے ہیں کہ مصری جماعت کے ساتھ انتہائی سختی کی جائے جس کے جواب میں اگر وہ عمر و عاص کی سازش پر عمل نہ کر سکیں۔ اس صورت حال کا فطری لازمہ یہ ہے کہ جب وہ لوگ معاویہ کے سامنے آئیں تو معاویہ کی تمام تر توجہ اس کی طرف مبذول ہو کہ دیکھوں یہ لوگ کیا کہتے ہیں؟ اس کے بعد وہ لوگ دربار میں وارد ہوتے ہیں اور سلام کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ سلام کسی شخص کو میل و میل سے نہیں کیا جاتا بلکہ قریب سے ہوتا ہے اور پھر یہ لوگ ایک دہائی جماعت تھی جو یکے بعد دیگرے آپ کی خدمت میں آ رہی تھی اور جو آتا تھا یہی کہتا تھا کہ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰى نَبِيِّكَ مُحَمَّدٍ وَعَلٰى اٰلِهِ وَصَلِّ عَلٰى سُلَاطِمِهِمْ کہنا یا نہیں اُسی وقت قابل قبول ہو سکتا ہے جب تاریخ کے وفق معاویہ کے لیے (خدا خواستہ) نفل سماعت کا پتہ دے دیں لیکن افسوس ہے کہ ایسا نہیں ہے۔

وہ گھٹی و جال سند کی بحث تو یہ ظاہر ہے کہ تاریخی واقعات میں مستند مورخین کے اعتماد اور نقل ہی پر بنیاد قرار پاتی ہے اور اس روایت سے احتجاج کے لیے طبری ایسے امام حافظ متبحر و متقن کا نقل و اعتماد کافی ہے جو شیعہ ہرگز نہ تھے کہ ان کی نسبت امیر معاویہ سے خواہ مخواہ کی عداوت کا لازم عائد ہو سکے۔ بہ شک و تاریخ طبری میں اس کے قبل و بعد امیر معاویہ کی تعریف اور ان کے ورثہ و حقوق کی حکایتیں بھی موجود ہیں لیکن یہ کون نہیں جانتا کہ کسی خاص عقیدہ والے کی تحریک

اُس عقیدہ کے خلاف جتنی مستند ہو سکتی ہے اُس کے موافق نہیں۔ طبری جتنی بھی جلالتِ قدر اور عظمت رکھتے ہوں وہ اپنے فرقہ پرست ہے۔ اور اسی حیثیت سے ہم نے بھی اُن کو "مشہور و معروف مسلم البشیرت مولخ اور امام حق" کی نفلوں سے یاد کیا ہے لیکن بہر حال وہ سُنی تھے اور اس لیے امیر معاویہ کی طرح میں اُن کے روایات پیش کرنا دیا ہی ہے جیسا کہ اُن کی ذمت میں شیعہ روایات یہ چھوڑنے سے مسلکِ مناظرہ ہی کے خلاف نہیں ہے کہ جس سے مجھ کو تعلق نہیں بلکہ مسلکِ تحقیق کے بھی خلاف ہے جو میرا نصب العین ہے ایک واقعہ کے ثبوت میں مخالف فرقہ کے موافق بیانات جتنے مفید ہو سکتے ہیں موافق فرقہ کے موافق بیانات نہیں اور اس لیے ہم کو طبری کے اُن روایات پر نظر ڈالنے کی ضرورت نہیں جن میں امیر معاویہ کی بیعت میں دُعا لسانی کی گئی ہے۔

بلاشبہ ایک خوش عقیدہ مسلمان کو اس واقعہ سے حیرت و تعجب کی انتہا نہیں رہ سکتی، اسلامی دربار میں خلیفہ وقت کو رسول اللہؐ کے سلام کیا جائے اور اُن لوگوں کو سزا اور گرفتار معمولی سی تنبیہ بھی دے دی جائے، اس سے ظہیر کا پتہ صاف چلتا ہے اور حقیقی مقصد واضح ہو جاتا ہے۔

خود حاکم وقت کو جانے دیجیے دمشق کے بھرتے ہوئے دربار میں کسی ایک شخص کا بھی اس واقعہ پر چین چھین ہونا تلخ میں نظر نہیں آتا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس وقت اسلامی جذبات اور مذہبی احساسات کس درجہ قفا ہو چکے تھے۔

اعداد ملاحظہ ہو

رسالتِ آپؐ کی عظمت جتنی عوام کی نظروں میں تھی اتنی خلیفہ المسلمین کی

نظر میں نہ تھی جیسا کہ اُس واقعہ سے ظاہر ہے جس کو ابو جہل بن عثمان صحابی بصری متوفی ۲۵۰ھ نے اپنی کتاب "معمرین" میں جو مصر کے مطبع سعادت میں ۱۳۲۳ھ میں شائع ہوئی ہے صفحہ ۸۰ پر درج کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ معاد یہ کہ اشتیاق پیدا ہوا ایک ایسے شخص سے ملنے کا جس کی عمر بہت زیادہ طولانی ہو اور وہ اُس سے زمانہ قدیم کے حالات دریافت کریں۔ لوگوں نے حضرت کے ایک شخص کا پتہ دیا جس کا نام اہد بن ابد تھا اور اس کی عمر تین سو ساٹھ برس کی ہو چکی تھی۔ اثنائے گفتگو میں معاد نے اُس سے دریافت کیا کہ تم نے ہاشم کو دیکھا ہے؟ اُس نے کہا ہاں میں نے ان کی زیارت کی ہے۔ بہت شان دار بلند بالا خوب صورت شخص تھے۔ پوچھا اُمیہ کو بھی دیکھا ہے؟ کہا کہ ہاں ایک بہت قات اندھا آدمی تھا جس کے چہرہ سے شرارت ظاہر ہوتی تھی۔ معاد نے کہا تم نے محمد کو بھی دیکھا ہے؟ اُس نے ان معمولی نفطوں میں ایک مسلمان سے حضرت کا نام سن کر متعجبانہ انداز سے پوچھا "محمدؐ کون؟" کہا وہی رسول خدا۔ یہ سن کر اُس نے کہا کہ "ولے ہو تم پر تم نے پہلے ہی اُن کا اس طرح احترام کے ساتھ نام کیوں نہ لیا جس کا خدا نے انھیں مستحق بنایا ہے، یوں کیوں نہ کہا کہ تم نے رسول اللہ کو دیکھا ہے؟" یہ واقعہ ابن اثیر حریری کی اسد القابہ (جلد ۱ صفحہ ۵۰) میں بھی موجود ہے۔

اس سے زیادہ شرم ناک اور تعجب خیز واقعہ وہ ہے جس کو زبیر بن بکارد نے موفقیات میں درج کیا ہے۔ یہ زبیر جو حدیثین اہل سنت میں بلند پایہ شخص اور صحاح ستہ کے رواۃ میں سے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ مطرب بن مغیرہ بن شبہ نائل ہیں کہ میں اپنے

باپ مغیرہ کے ساتھ دمشق امیر معاویہ کی خدمت میں یاریاب ہونے کے لیے گیا۔
 مغیرہ شاہی جہان چوسے اور روزِ مساویہ کے دربار میں جہالتے اور حجب واپس
 ہوتے تو معاویہ کی عقل و فراست اور تدبیر اور دوراندیشی کی تعریفیں کرتے تھے۔
 ایک مرتبہ رات کو جو واپس ہوسے تو کھانے سے ابھار کر دیا اور مخزنِ مغموم
 بھکا کر بیٹھ گئے۔ میں کچھ دیر انتظار کیا کہ یہ خود بولیں مگر انھوں نے کچھ نہ کہا تو میں
 نے خود دریافت کیا کہ کج آپ کے مغموم ہونے کی کیا وجہ ہے؟ کہا بیٹا کیا بتاؤں
 میں ایک ایسے شخص کے پاس سے آ رہا ہوں جو کفر و خباثت میں دنیا بھر سے زیادہ
 ہے۔ میں نے متوجہ ہو کر پوچھا کہ یہ کیا؟ کہا کہ آج تنہائی میں نے کہا کہ اے
 امیر المومنین! اب آپ کی کافی عمر ہو چکی ہے بہتر ہے کہ آپ عدل و احسان کو
 کام میں لائیں اور کتنا اچھا ہے کہ آپ اپنے رشتہ دار بنی ہاشم کی طرف بھی توجہ کیجیے
 اور ان کے ساتھ صد رحم فرمائیے کیوں کہ اب ان کے پاس کوئی ایسا سامان نہیں
 رہا ہے جس سے آپ کو اندیشہ ہو۔ اس طرح آپ کا ذکر جمیل اور اجود ثواب دنیا و
 آخرت میں رہ جاتا رہ جائے گا۔

یہ سن کر معاویہ اُبل پڑے۔ کہا کہ یہاں یہاں! مجھ کو کس نے کہہ جمیل کی ہمت
 ہو سکتی ہے جو باقی رہے قبیلہ بنی تمیم کے خلیفہ (ابو بکر) نے سلطنت کی اور کیسے کیسے
 کام کیے اور کس طرح عدالت کی پھر کیا ہوا اس واسطے کہ اس کے کہ ان کو جب موت آئی تو
 ان کا نام بھی مردہ ہو گیا اور سنا اس کے کہ لوگ کبھی کبھی نام لے لیں اور کوئی اثر
 نہ چھوڑا۔ پھر قبیلہ عدی کے خلیفہ (عمر) نے سلطنت کی اور دس برس عرق ریزی کی
 جہاں نشانی سے کاہلے نمایاں انجام دیے، ان کا انجام بھی یہی ہو کہ وہ خود مردہ

ہو گئے اور ان کا نام بھی مردہ ہو گیا سو اس کے کہ لوگ کبھی کسی تذکرہ میں کہہ دیں
لیکن یہ ابن ابی کبشہد یہ وہ نام ہے جس سے کفار قریش حضرت رسولؐ کو یاد کیا کرتے
تھے (روزاد پانچ دفعہ اذان میں اس کا نام اس طرح پکارا جاتا ہے کہ اللہ علیہ
ان محمدؐ اور رسول اللہؐ پھر ب محمدؐ کہ اپنے کس کا دنیا یاں کے بقا کی امید ہو اور
کون سا نام میرا باقی رہ سکتا ہے؟ کچھ بھی نہیں آخری انجام زمین میں دفن ہونا
ہے اور بس (نصائح کا فیہ محمد بن عقیل حضرمی ص ۹۷)

اسی داد کا پوتا اور اسی باپ کا بیٹا یہ تھا جس کو اتفاقات زمانہ اور
باپ کے حُسن سیاست نے مسلمانوں کی گردن پر سوار کر دیا تھا۔ اس کے اقوال
افعال سب ہی اُس کے عقیدہ کے آئینہ دار تھے۔ افعال کا یہ عالم کہ واقعہ
نے عبدالمشرین خطلہ غیل الملائکہ کی زبانی نقل کیا ہے کہ خدا کی قسم ہم کو زبیر کی
حکومت میں یہ خون ہو گیا تھا کہ اب آسمان سے ہم پر پتھر برسائے جائیں گے، وہ
ایسا شخص تھا جو اپنی ماں بیٹیوں بہنوں تک کو نہ چھوڑتا تھا اور شراب آزادی
سے پیتا تھا اور نماز کو ترک کرنا تھا۔ (صواعق مخرقہ ابن حجر ص ۱۷۵ جامع مصر)
اور اقوال کا یہ حال کہ بھرے دربار میں اُس کی زبان ان اشعار کے ساتھ
مترنم تھی :

لیت اشیا نخی بدد رشکدوا جزاء الخ زرج من قع الاسل
کاش میرے جنگ پر دوائے بزرگی کو جو دہوتے اور وہ مشاہد کو کہتے
فرق مقابل کی گھبراہٹ کا یزوں کے مقابلہ میں
لعبت ہا شمر بالملک ولا خیمو جاء دلا وحی نزل

یہ تو بنی ہاشم کو سلطنت کا کھیل کھیلنا تھا، نہ کوئی خبر آئی تھی نہ پہچان
سے کوئی وحی اُتری تھی۔

لست من خدات ان لمرافقہ من بنی اسد ما کان فعل
میں اپنے بزرگوں کی فسل سے نہیں اگر محمدؐ کی اولاد سے ان بچے کا بدلا
نہ لوں۔

بجزینا ہمدرد مثلہا و باحدید مراد فاعذل
جو بد رو احد میں ہمارے ساتھ ملوک ہوا تھا، اُس کا ہم نے پورا
پورا بدلہ لے لیا

لودائن لا ستھلوا فزیحوا ثم قالوا یا یزید لا تشل
اگر میرے بزرگ اس موقع کو دیکھ جیتے تو خوشی کے اسے کھلکھلا کے
چلتے اور کہتے کہ اے یزید! کبھی تیرے ہاتھ شل نہ ہوں۔

یہ وہ اشعار تھے جو فتنہ شرب اور فتنہ فتنہ نصرت و ہری مستی کے عالم میں یزید
کی زبان سے نکل رہے تھے اور وہ اپنے ذاتی خیالات کو بغیر کسی اندیشہ کے
ظاہر کر رہا تھا۔ اور علامہ سبط ابن جوزی نے انہی اشعار کی بنا پر صریح طور
سے اُس کے کفر کا فتوے دیا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ اگر یزید کے دل میں زمانہ
جاہلیت کی عادات اور بدروا احد کے انتقام کا جوش نہ ہوتا تو کم از کم وہ سیر
حسینؑ کے ساتھ بے احترامی نہ کرتا اور اُس کے دفن کا حکم دیتا اور زمانہ جاہلیت
کے ساتھ عزت و احترام کا سلوک کرتا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اس کے دل میں کفر
و جاہلیت کے جذبات موجود تھے جو اُس کی جاہلیت و سلی کے ساتھ کسی و داداری

پر اکادہ نہ ہونے دیتے تھے۔

محمد بن جویری طبری کہ جنھیں یزید کے ساتھ کافی خلوس ہے اور اہل بیت اہل بیت کے ساتھ یزید کے جن سلوک کی غلط حکایتیں نقل کرنے میں انھیں لذت محسوس ہوتی ہے وہ بھی اس موقع پر کہ جب یزید نے اہل حرم کو ماتم داری کی اجازت دی ہے اور غارت شدہ اموال کو واپس کیا ہے حضرت سکنہ بنت جہین کی زبانی یزید کی مدح میں جو نقل کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ

”ما رأیت رجلاً کان باللہ خیراً من یزید بن معاویۃ“

میں نے کوئی خدا کا شکر نہیں کیا جو یزید بن معاویہ سے بہتر نہیں دیکھا (طبری جلد ۱ صفحہ ۲۱۷) اس سے بھی یزید کے مذہب پر کافی روشنی پڑتی ہے۔

یزید کے بعد دوسرا شخص جسے قابل امام حسینؑ کہا جاسکتا ہے وہ پسر مرجانہ عبید اللہ بن زیاد ہے جو یزید کے ساتھ ایک جان و دو قالب کی حیثیت رکھتا تھا اور اس کے متعلق یزید نے اپنے ان اشعار میں نظارہ خیال کیا ہو:

اسمعنی شہیدہ تیوی مشغی ثم قم واسق مشلہا ابن زیاد

اے لے ساقی ہوش! مجھ کو ایک یا سا غر پلا دے جو میرے جسم کے ہر جوڑ بند کو سیراب کر دے، پھر کڑے ہو کر ایسا ہی ایک جام ابن زیاد کو پلا۔

صاحب الحد والامانہ واللہ متقی ومعنی رجھادی

وہ کہ جو خالص دوست اور امانت دار، اور میری تائید کرنے والا اور

میرا سرمایہ زندگی اور جنگ میں میرا ہم دست ہے۔

اس شخص کا کفر و کھاد اور احکام خدا و رسولؐ سے روگردانی طشت از پام
 تھی اور گونے کے عام افراد بھی اُس سے خوب رقت تھے، چنان چہ اس موقع پر
 جب حضرت مسلم بن ہانی بن عروہ کے گھر پر فرد کش تھے اور شریک بن عمرو کی عیادت کے
 لیے ابن زیاد کے آگے کی خبر معلوم ہوئی اور شریک نے حضرت مسلمؓ سے کہا کہ یہی موقع ہے
 اس کو قتل کر ڈالیے لیکن ابن زیاد آیا بھی اور چلا بھی گیا۔ مسلم نے کوئی اقدام اُس کے
 قتل پر نہ کیا۔ شریک نے اُس کے جانے کے بعد مسلم سے اس کا سبب پوچھا تو مسلم نے
 کہا "خصمات اما احدا، اما فکرا، ہا فانی ان یقتل فی دارہ و اما الاخری
 و حدیث حدیثہ الناس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان الایمان
 قید العتق ولا یفتک مؤمن" اس کے دو سبب تھے، پہلے تو یہ کہ ہانی کو یہ امر
 پسند تھا کہ ابن زیاد اُن کے گھر میں قتل کیا جائے، دوسرے یہ کہ جناب سالکؓ
 کی حدیث ہے کہ ایمان قتل پر پابندی عائد کرنے والا ہے اور کوئی مسلمان قتل
 نہیں کیا جاسکتا۔"

یہ سن کر ہانی نے کہا "امّا واللہ لو قتلہ لغتلب فاسقا فاجرا کافرا
 غادرا لکن کہت ان یقتل فی حادی" خدا کی قسم آپ یقین جانے کہ
 اگر آپ اس کو قتل ڈالتے تو یہ کسی مسلمان کا قتل نہ ہوتا بلکہ ایک فاسق فاجر کافر
 غدار کا قتل ہوتا، بے شک مجھ کو یہ امر پسند نہ تھا کہ وہ میرے گھر میں قتل ہو۔

(طبری جلد ۶ ص ۲۰۴)

تیسرا شخص جو قتل حسینؑ کا براہ راست فہمہ دار کہا جاسکتا ہے وہ عمر بن سعدؓ

اس کے اسلام کی حقیقت اُن اشعار سے ظاہر ہے جو اُس نے اُس موقع پر نظم کیے تھے
جب ابن زیاد نے اُس کو قتل کا حکم دیا اور کہا ہے :

فواللہ لا ادوی وانی لحادث افکر فی اموری علی خطوبین
خدا کی قسم میری کچھ سمجھ میں نہیں آتا، اور میں حیران ہوں، میں اپنی نسبت دو
عظیم باتوں میں فکر کر رہا ہوں۔

اتوا ملک الروی والوحی یبسی امر اصبح ماثو ما بقتل حسین
کیا میں ملک لے کر ہاتھ سے جانے دوں حالانکہ ملک لے کر مجھ کو مدت سے
آکر رہ رہا میں حسین کو قتل کر کے ہمیشہ کے لیے گناہ گار ہوں۔

الانما الدنیا بخیر معجل وما عاقل باع الوجود بدین
یاد رہے کہ دنیا نقد و حاضر راحت کا نام ہے، اور کون عاقل ہے جو
نقد کو قرض کے عوض بیچ دے۔

یقولون ان اللہ تخالف جنۃ وادو تعذیب وغل یدین
لوگ کہتے ہیں کہ خدا نے کوئی جنت خلق کی ہے اور آگ اور عذاب و دہم تھون
کی ہتھکڑیاں۔

فان صدقوا فیما یقولون انی اتوب الی الرحمن من سلفین
اچھا تو اگر یہ لوگ سچے ہیں ان باتوں کے کہنے میں تو کوئی حرج نہیں ہو میں
دوہی برس کے اندر اس گناہ سے توبہ کروں گا۔

ون کذبوا فزابد فی اعظیۃ و ملک عظیم دائر المجالین
اور اگر یہ غلط کہتے ہیں اور جنت و دوزخ کی کوئی حقیقت نہیں تو پھر کیا ہو

پھر تو ہم ایک عظیم دنیا اور ایسے ملک کے حاصل کرنے میں کامیاب ہوئے
جس کی نعمتیں باقی رہنے والی ہیں۔

ان اشعار میں صریحی طور پر حقیقہٴ مساویہ اور جنت و دوزخ کے وجود کا مذاق
اڑایا گیا ہے۔

جبہ ستکام در درسا و کار عالم تھا تو دوسروں کا کیا پوچھنا؟ وہ تو ان ہی
لوگوں کے اشارے پر چلنے والے اور ان کے آلہ کار تھے۔ ان کا مذہب ہی نہ ہے اور
وہ پہلے مسکوں کے علاوہ کچھ نہ تھا۔ ان لوگوں کو مسلمان کہنا اسلام کے دامن پر ایک بڑا
دفع لگانا ہے اور درحقیقت ان سے اسلام کو کوئی تعلق نہیں ہے۔

یہ تاریخی حقیقت ہے جس میں تنگ و شبہ کی گنجائش نہیں اور اس کے بعد اس
سوال کا موقع ہی نہیں رہتا کہ یہ لوگ کتنے تھے یا شیعہ؟ اس لیے کہ سُنی شیعہ کا افتراق
اسلامی مشترکہ اصول و عقاید کو تسلیم کر لینے کے بعد پیدا ہوتا ہے، اور جب خود اسلام امن
کش نظر آئے ہو تو سُنی شیعہ کی تفریق سے متوجہ ہے، لیکن افسوس ہے کہ وہ افراد جنہیں
خواہ مخواہ اختلافات پیدا کرنے میں لذت محسوس ہوتی ہے اور بے بات کی بات پیدا
کر کے اسلامی جماعتوں میں تصادم پیدا کرتے ہیں وہ اس خیال کو بہت اہمیت
دیتے ہیں کہ قاتلانِ امام حسینؑ خود شیعہ ہی تھے اور یہ دعویٰ بڑے زور و شور سے
ان حلقوں میں پیش کیا جاتا رہا ہے۔ چون کہ تاریخی نصوص و شواہد اس دعوے
کو بے بنیاد ثابت کرنے میں ہم آواز ہیں، لہذا ایک تاریخی فرض کی حیثیت سے
ہم نے تصدیق کر لیا ہے کہ اس سلسلہ میں عام اسلامی مستند کتب سے تاریخی حقائق کا
ایک سلسلہ قلم بند کریں جس کے بعد دہنوں میں قفل اور ذہانوں میں گرہ پڑ جائے

اور پھر اس کی جرأت نہ ہو کہ قاتلان حسینؑ کو شیعہ کہا جائے۔

قاتلان حسینؑ کے مذہب اجمالی نظر

گزشتہ صفحہ کلام میں جو کچھ حوالہ قلم ہوا وہ اس ننگ نساہت جماعت کے باطنی عقائد کی بنا پر تھا جس کی پردہ دری تاریخ کے ہاتھوں نے کر کے صاف واضح کر دیا ہے کہ اس جماعت کے دل میں اسلامی عقیدہ کا کوئی نقش قائم نہ ہوا تھا بلکہ ان کا مذہب عین لاد مذہبی تھا، لیکن اس میں شک نہیں کہ ظاہری حیثیت سے یہ افراد مذہب اسلام کے حلقہ پر گوش تھے اور ان کی لاد مذہبی جس درجہ پر تھی جو اس پر کسی دوسری مذہب کا ایک ہلکا سا پردہ پڑا ہوا ضرور تھا جس کی بنا پر یہ سوال پیدا ہو جاتا ہے کہ ان کا تعلق اسلام کے کس فرقہ سے تھا؟ اس امر کی تحقیق کے لیے دو تنقیضیں قائم ہونا ضروری ہیں:

(۱) امام حسینؑ کے قتل کی بنیاد کیا تھی؟

(۲) جس بنیاد پر اس عظیم قتل کا ارتکاب کیا گیا تھا، اس کی جگہ کس فرقہ

کے اصول و تعلیمات میں نکالی جا سکتی ہے؟

ان دونوں تنقیضوں کے حل کرنے کے بعد یہ سوالی خود بخود حل ہو جائے گا کہ اس قتل پر اقدام کرنے والے کس فرقہ سے تعلق رکھتے تھے۔

تاریخی حیثیت سے یہ امر ناقابل انکار ہے کہ قتل امام حسینؑ کی بنیاد امیر شام معاویہ کے بعد زید کی خلافت اور اس کے تسلیم کرانے کے لیے حسین بن علیؑ سے عیت پر صہر اور اس کے بعد حسینؑ کا اس خلافت کے تسلیم کرنے سے انکار اور اپنی بات پر

آخر وقت ہزاروں مصیبتیں سامنے آنے پر بھی قائم رہتا ہے۔

یہی وہ چیز تھی جس نے دنیا کی اس طویل و عریض وسعت کو فرزند رسول پر تنگ کر دیا تھا اور جس کی بنا پر دشمنوں کی خون آشام تلواریں اس بے گناہ کے خون کی پیاسی ہو گئی تھیں۔

وہی وقت جب معاویہ بہ قول ابن حجر کئی یزید کی محبت میں اندھے ہو کر مسلمانوں کے اپنے ہمہ تن فسق و فجور بیٹے یزید کی بیعت سے دستہ تھے اور اس کی ولی عہدی کو تسلیم کرانے کے لیے شام و عراق کے خزانے اور جیلہ گری سیاست کے تمام ہتھکنڈے طرٹ بول رہے تھے، اور عالم اسلام کا ہر حزب و کل تابع فرمان ہو چکا تھا اس موقع پر پانچ شخص ایسے تھے جو ہاکم شام کی تمام سلطوت و قوت اور تدبیر ریاست کے باوجود اپنی بات پر قائم تھے اور یزید کی بیعت کرنا اپنے لیے تنگ سمجھتے تھے جن میں سب سے پہلا نام حسین بن علی کا ہے اور آپ کی دیکھا دیکھی عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن ابی ہریرہ اور عبداللہ بن ابی بکر اور عبداللہ بن عباس بھی یزید کی بیعت سے انکار کرتے تھے۔

امیر شہرام معاویہ پر یہ امر چھپا ہوا نہ تھا کہ اس جماعت میں سب سے زیادہ نمایاں ہستی حسین بن علی ہے اور اس بنا پر خود مدینہ کر سب سے پہلا کام جو کیا رہ یہ کہ حسین بن علی کو بلوا کر کہا کہ اس سے ملے میں تمام لوگ ہم دار ہو چکے ہیں سو پانچ آدمیوں کے قریب میں سے جن کی سرکردگی تم کو رہے ہو۔ حضرت نے مستعجابانہ انداز سے کہا انا اعدوہم میں ان کی سرکردگی کرتا ہوں؟ معاویہ نے ویدہ دلیرو کے ساتھ کہا نعم انت قعدوہم بے شک تم ہی ان کے سرگرد ہو۔ یہ سن کر حضرت نے

خط کا مضمون ختم ہو گیا اور اس میں سولہ معاویہ کے انتقال کی خبر کے کچھ نہیں
 ہے لیکن اس کے ساتھ ایک چھوٹا پتہ لکھا ہے کہ اس کا پتہ تھا جس پر یہ تحریر تھا؛
 ”اما بعد فخذ حبیبا و عبد اللہ بن عمر و عبد اللہ بن
 زبیر یا البیعة اخذنا شدیدا لیست فیہ رخصة حتی یباعوا
 والمتلاہم“

”دیکھو حسینؑ اور عبد اللہؑ بن عمرؑ اور عبد اللہؑ بن زبیرؑ کو بیعت پر بہت
 سختی سے مجبور کرنا اور جب تک یہ لوگ بیعت نہ کر لیں دم نہ لینا“
 ولید ابوسفیان کا پوتا اور معاویہ کا بھتیجا بھی لیکن کم زوروں کا شخص تھا اور
 حسینؑ کی عظمت و شخصیت کا اثر ایک حد تک اُس پر قائم تھا، اس میں اتنی سفاکی
 اور ستم کشی بھی نہ تھی کہ ایک بے گناہ کا خون بہاتے ہوئے اس کو لذت محسوس ہو، زبیرؑ کے
 فرزند شاہی نے اُس کے باطنی جذبات میں ایک عظیم تلامم پیدا کر دیا اور وہ دشمنوں
 پنج میں تھا کہ زبیرؑ کے اس حکم کو کس طرح انجام دیا جائے۔

بے شک ننگ اسلام لیکن ساتواں خلیفہ مسلمین مروان بن حکم جو ابتدا ہی میں
 رسول اللہؐ کی بارگاہ سے ”ملعون بن ملعون“ کا لقب پا چکا تھا اس نے یہی مشورہ
 دیا کہ حسینؑ سے بیعت طلب کرو اور اگر وہ بیعت نہ کریں تو ان کا سر قلم کر کے زبیرؑ کے
 پاس بھیجو۔ ولید اپنی ذاتی صلح پسندی کے باعث اس کا مشورہ قبول کرنے سے محروم
 رہا، لیکن حسینؑ بن علیؑ کو بلا کر زبیرؑ کا پیغام پہنچا دینے میں اُس نے کوتاہی نہیں
 کی اور اگر حسینؑ عاقبت اندیشی کو کے غیر معلوم طریقہ پر مدینہ رسولؐ کو خالی نہ کر دیتے

تو یا وید ہی عرسد کی طرح باوجود ذاتی کراہت کے مالی وجاہ دنیا کی طمع اور سطوت حکومت کے خوف میں اقدام کرتا اور باکوفے کے نعمان بن بشیر کی طرح اُس کو معزول کر کے مردان بن حکم یا اُس کے ایسے کسی سفاک اور سخت ترین دشمن اہل بیت کو مدینہ کا حاکم مقرر کر کے فرزند رسول کے خون سے مدینہ رسول کی زمین کو محل رنگ بنایا جاتا (مذکورہ بالا واقعات کی تصدیق کے لیے ملاحظہ ہو طبری ج ۱ صفحہ ۱۸۰-۲۰۶)

فرزند رسولؐ مکہ معظمہ پہنچے اور کچھ روز قیام کرنے کے بعد حضرت سلم کو حالت کامشاہہ کرنے کے لیے کوئے روانہ کیا۔ کہنے کی خلقت نیر کے افعال و کردار سے راقصیت کے باعث اُس کی خلافت سے بے زار تھی اس لیے سلم کا خوش گوار طریقہ پراستقبال کیا۔ نعمان بن بشیر انصاری جو اس وقت کوئے کا حکم تھا وہ صلح ہند بے شر آدمی تھا، وہ اُس نے مسلم سے بغیر عقول سبب کے کوئی تعرض کرنا مناسب نہ سمجھا۔

مغبروں نے خلیفہ وقت نیر کو اطلاع دی کہ مسلم بن عقیل کوئے میں ہیں اور یہاں سے لوگوں نے حسین بن علیؑ کی بیعت کی ہے۔ نعمان بن بشیر فطرۃ کم زور شخص ہے یا کسی دجہر سے کم زور کی کرہا ہے، اگر آپ کو کوئے کی حفاظت کرنا ہے تو ایک مضبوط آدمی یہاں مقرریجیے جو آپ کے سلم کو کامل طور سے عمل کرے۔

نیر نے سرحدین ساریہ کے راندہ دار غلام کو بلا کر مشورہ کیا، اُس نے ساریہ کا فرمان نکال کر دکھایا جو انھوں نے آخر وقت عبید اللہ بن زیاد کے نام کوئے کی حکومت کے بارے میں لکھا تھا۔ نیر جو بڑا بے باک اس برصغیر پریش بندی کو

دیکھ کر اچھٹا اور فوراً ابن زیاد کے نام جو اس وقت بصرہ کا حاکم تھا خط لکھا کہ
مجھ کو معلوم ہوا ہے مسلم بن عقیل نے گونے میں آکر وہاں کے لوگوں کو غم سے سخت کر رہے ہیں
اس تحریر کو دیکھتے ہی تم گونے کی جانب روانہ ہو جاؤ اور جس طرح ممکن ہو مسلم پر قابو پانے
اُن کو سزا دو (طبری جلد ۹ ص ۱۹۹-۲۰۰)

گوناگوں واقعات کے بعد زرتد رسولؑ دوسری محرم سلسلہ ہجری کو اپنی آخری
منزل پر پہنچے اور ابن زیاد کی جانب سے عمر سعد حضرت کے قتل پر مامور ہو کر بلا آیا اور
جنگ گوشہ رسولؑ کا خون آشام دشمنوں نے محاصرہ کر دیا۔ عمر سعد کے ابتدائی و
انتہائی واقعات کے مطالعہ سے صحت نظر آتا ہے کہ اس عظیم جرم کے ارتکاب میں
ہر موقع پر اُس کا ضمیر سختی کے ساتھ ٹوک رہا تھا اور آواز دیتا تھا کہ ظالم کیا کر رہا
ہے جس کو سن کر وہ ٹھٹھک جاتا تھا، لیکن طمع دنیا پھر غلبہ جال کر کے اُس کا قدم
اُس کے بڑھادی تھی۔ وہ ایسے مواقع ڈھونڈتا تھا کہ کسی طرح وہ اپنے دنیاوی مفاد
کی حفاظت کرتے ہوئے اس جرم کے ارتکاب سے محفوظ رہے۔ اسی بنا پر کہ بلا پہنچنے کے
بعد اُس نے امام حسین علیہ السلام سے سلسلہ مراسلت و مکالمہ جاری کیا اور ابن زیاد
کو لکھا کہ میں نے حسینؑ سے بات چیت کر کے اُن کا منشاء معلوم کیا تو انھوں نے
کہا کہ مجھ کو اپنی کوتاہی نے دعوت دی تھی اس لیے میں یہاں آیا، اب اگر وہ لوگ اپنی
بات پر قائم نہیں ہیں تو میں یہاں سے آیا ہوں وہیں واپس جاتا ہوں۔
اس خط کا جو حوالہ ابن زیاد نے دیا وہ یہ ہے۔

”اتابعد فقد بلغنی کتابک و فہمت ما ذکرک

فانصرف علی المحمد بن ابی بکر لیزید بن معاویہ ہو و

جمعہ صحابہ فاذا فعل ذالک ما آیتنا والسلام
 یعنی خط پہنچا اور حال معلوم ہوا، تم حسین سے یہ مطالبہ کرنا کہ وہ
 اپنے تمام صحابہ سمیت یزید بن معاویہ کی بیعت کر لیں، اس کے بعد ہم
 صورت حال پر غور کریں گے۔

عمر بن سعد حسین کے تہقلا ل اور ثبات قدم سے خوب واقف تھا اور جانتا تھا کہ
 جو کچھ بھی ہو جائے وہ یزید ایسے شراب خوار و فاسق کی بیعت نہ کریں گے، جس کی بناء
 پر اس نے خط کے پڑھتے ہی کہا:

”قد حسبت ان لا یقبل ابن زیاد العاقبة“

اب میں سمجھا کہ ابن زیاد کوئی سمجھوتا نہیں چاہتا (طبری جلد ۹ ص ۲۳۳)

عمر سعد کا خیال صحیح تھا حسین ایسے کم زور، متلون مزاج، غیر ثابت قدم نہ تھے
 کہ کسی بڑے خطبے سے سہم کر اپنے صوفوں سے ہٹ جائیں۔ انھوں نے جو کہا تھا وہی کیا
 دُئیائے دیکھ لیا کہ مصائب کے ہمیشہ کن پہاڑ ان کے ثبات قدم اور کوا گراں تہقلا ل کے
 سامنے سبکدوش رہے تھے۔ انھوں نے یزید کی بیعت نہ کی جس کا نتیجہ ہوا کہ وہیں محرم
 کی عصر کو زمین کر بلا بنی فاطمہ کے خون سے رنگین تھی اور شہدائے حق کے بے سرفروشی
 وین و آسمان سے اُن کی جاں بازی کا مریہ پڑھوا رہے تھے۔

ابتداء، انتہا، وسط کے درجات کے تاریخ کے طویل و طویل عوارق میں سے منتخب
 کر کے حسب موقع ترتیب کے ساتھ پیش کر دیا گیا ہے اور اس سے صاف نظر ہو گا کہ
 (۱) حسین بن علی کا دینے سے مہاجرت کرنا کس سبب تھا؟

(۲) کہنے میں عبید اللہ بن زیاد کی حکومت کس غرض کے لیے تھی ؟
 (۳) حسینؑ ہیں علیؑ سے ابن زیاد کے حکم کی بنا پر آخری مطالبہ کیا تھا جس کے منظور کرنے کا نتیجہ قتل حسینؑ کی صورت میں ظاہر ہوا ؟
 یہ اب ظاہر ہے کہ نیر کی خلافت اور اس کے تسلیم کرنے کا مطالبہ یہی وہ تھا جو قتل حسینؑ کا سبب تھا اور اسی مطالبہ کا منظور نہ کرنا اس ظلم شہادت کا باعث ہوا۔

نیر نے بھی خود اس حقیقت کا اعتراف کیا۔ اُس وقت جب مخدرات خاندان رسالت امام زین العابدینؑ کے ساتھ نیر کے دربار میں گئے۔
 نیر نے امام زین العابدینؑ سے مخاطب ہو کر کہا:

”یا ابا بکر الذی قطع رحمی وجعل حقنی فانی
 سلطانی ففطنتم الله به ما قد رأیت“

اے علی بن ابی طالبؑ تمہارے باپ نے میری قرابت داری کا لحاظ رکھ کر میرے حق کا پاس نہ کیا اور میری حکومت سے اختلافات کیا جس کا نتیجہ تم دیکھ رہے ہو۔ (طبری ص ۱۳۱)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ قتل حسینؑ کا سبب نیر کی خلافت سے اختلافات تھا اور یہی وہ بنیاد تھی جس کی بنا پر تھانہ بن حسینؑ نے اس غلط فہمی کا انکاب کیا۔
 اب وہی دوسری بنیاد تھی کہ نیر کی خلافت کس غرض کے لیے تھی تعلیمات کی روک تھام اور اس کی حمایت حق پر بجانب ہو سکتی ہے۔

یہ امر کم از کم تو صیح کا محتاج نہیں کہ شیعوں کے مذہبی اصول میں نیر کا اس سے

بڑھے چڑھے افراد کی خلافت کو کوئی جگہ حاصل نہیں ہے۔ انھوں نے دوسرے سے اس سلسلہ ہی سے اظہار برأت کیا ہے جس کی پانچویں یا چھٹی کڑی میں زیری کی اہمیت و خلافت کو تسلیم کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔

سوائے اہل سنت کچھ کو ان کے مذہب پر حکم لگانے کا کوئی حق نہیں ہے کیونکہ امام ملت حنفیہ حافظ شام جلال الدین سیوطی جو علمائے اسلام میں ایک نمایاں فرد اور ذمہ دار شخص ہے کہہ سکتے ہیں انھوں نے اپنی تاریخ اختلاف میں اس مطلب کو بالکل صحت کر دیا ہے جس کا بعد شک و شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

پہلے دو کتاب کے دیباچہ میں سبب تالیف لکھتے ہوئے رقم طراز ہیں :

" هذات ريخ لطيف ترجمت فيه الخلفاء امراء المؤمنين
القاسمين باموالامة من عهد ابى بكر الصديق رضى الله عنه
الى عهدنا هذا على ترتيب فاضلهم "

" اس پر لطیف تاریخ میں میں نے حالہ لکھے ہیں خلفاء کے جو امیر المؤمنین تھے اور امت اسلامیہ کی ریاست کے مالک تھے ابو بکر صدیق کے عہد سے لے کر اپنے عہد تک ان کے زمانہ خلافت کی ترتیب کے مطابق ۔ "

ان ہی الفاظ سے ظاہر ہے کہ وہ جن اشخاص کے حالات لکھنا چاہتے ہیں ان میں سے ہر ایک امیر المؤمنین کہنے کے لیے تیار ہیں اور ان کی خلافت ان کے نزدیک صحیح مسلم تھی ، لیکن اس کے بعد نقطہ نظر پروری دینی یقینی ہے جبکہ دوسرے خلفائے بنی فاطمہ کے حالات کو اس کتاب میں ترک کرنے کی وجہ بیان کرتے ہیں :

" لمراد من الخلفاء العبيد بين لان لعامةهم "

غیر صحیح تہ لاہور۔

میں نے اس کتاب میں خلفاء عبیدین میں سے کسی کا تذکرہ نہیں کیا ہے اس لیے کہ ان کی امامت و خلافت متعدد وجوہ سے صحیح نہ تھی پہلے یہ کہ وہ قرشی نہ تھے نہ کو نادرانیت عوام ناظمی تسلیم کئے گئے ورنہ حقیقتاً ان کا مرتبہ اعلیٰ ایک مجوسی شخص تھا۔

(معلوم ہو چاہیے کہ یانچ نے ان ریشہ دانوں کو جو خلیفہ عباسی کی طرف سے سلاطین بنی فاطمہ کے خلاف ان کے نسب میں قدر کے متعلق کی گئی تھیں، اور جن صورتوں سے بہرہ و تہرا اس مختصر پرستخط لیے گئے تھے ہمارے سامنے پیش کر کے علامہ بیرونی کے اس حذر کو غیر واقع بنا دیا ہے۔

”دوسرے یہ کہ اکثر ان میں سے جو عقیدہ کفر و زندقہ کی طرف مائل اور اسلام سے خارج تھے اور ان میں سے بعض نے انبیاء کی شان میں گستاخیاں کیں اور بعض نے شراب کو مباح سمجھا اور بعض نے خود اپنے لیے سجدہ کا حکم دیا اور جو ان میں ان نام عیب کے پاک ڈھونڈھا جائے اس میں بھی یہ ضرور ہے کہ وہ کفر و فحش ہے کہ جو سب صحیح ہے کا حکم دیتا ہے۔

ومثل هؤلاء لا تنفقد لہم بدیعہ ولا تصح لہم امامتہ
اور جو ایسے اشخاص ہوں ان کی محبت درست نہیں ہو سکتی اور زہمت
ان کی صحیح ہے۔

میں حاکم بیرونی سے محاسبہ نہیں کرنا چاہتا نہ اس کی تحقیق کروں گا کہ مذکورہ
بارہ اراکات صحیح ہیں یا نہیں۔ نہ یہ دریافت کروں گا کہ کیا خلفائے بنی امیہ و عباسی

میں ایسے افراد سمیت جن کے کفر و زندقہ کا ظہور ہوا، اور جو شراب و لواطہ جیسے سماجی
کو جائز سمجھنے اور نہ اس سوال کی زحمت دوں گا کہ کیا ان میں سب صحابہ کی نظیریں
نہیں پائی جاتیں، اس لیے کہ میں اگر ایسا کروں تو مناظرہ کی ایک وسیع وادی میں سزا
قدم پڑ جائے گا اور میں نے مناظرہ کے لیے قلم نہیں اٹھایا ہے۔ میں تو صرف ایک خود نگار
کی حیثیت سے تاریخی حقائق پیش کرنا چاہتا ہوں۔

مگر حافظ سیوطی کی اس معذرت میں یہ امر بالکل عداوت ہو گیا کہ کتاب میں جن شخصوں کا
تذکرہ ہے وہ ایسے ہی ہیں جن کی بیعت تو اعدائے مطاہر اور جن کی امامت و خلافت صحیحہ و
جائز طور پر ثابت ہو چکی ہے۔

اس کے بعد جب ہم کتاب تاریخ اختلفا کی سیر کرتے ہوئے صفحہ ۲۰۵ پر پہنچے ہیں تو جلی
حرفوں میں یہ سرخی نظر آتی ہے ”یعنی ید بن معاویہ، ابو خالد الاموی“ جس کے ذیل
میں مستقل طور پر زیر بیگ کے حالات درج کیے گئے ہیں۔ اس شخصان ظاہر ہے کہ زید کی
بیعت صحیح و درست اور امامت و خلافت اُس کی جائز اور قابل تسلیم تھی۔

اور صفحہ ۲۱۰ میں جذبات رسالت، آپ کی حدیث لا یزال هذا الدین قائماً
حتیٰ یکون علیہم اثنا عشر خلیفۃ کی تشریح میں خلفاء کی فہرست لکھتے ہوئے
جو اسامیہ درج کیے ہیں وہ بھی یوں ہیں :

”ان الناس اجمعوا علی انی بکون عمر بن عبد الرحمن عثمان بن عفان
الی ان وقع امر الحکماء فی صفین فتسبی معاویہ و یومئذ
بالخلافۃ ثم اجمع الناس علی معاویہ عند صلح الحسن
ثم اجمعوا علی ولدہ یزید و لم ینظر للحسین اموی قتل

قبل ذہق۔

”خلافت کی ترتیب یوں ہے کہ لوگوں نے ابو بکر پر اجماع کیا (تو وہ پہلے خلیفہ ہوئے) پھر عمر پھر عثمان پھر علیؑ بھائی تاکہ تکلیف کا مسئلہ پیش آیا، اس وقت معاویہ نے خلافت کا اعلان کیا لیکن لوگوں کا اجماع اُن کی خلافت پر حشمت کی صبح کے موقع پر ہوا اور اس کے بعد زید کی خلافت پر اجماع ہوا، حشمت کے لیے امامت حاصل نہ ہو سکی بلکہ وہ اس کے قبل ہی قتل ہو گئے (لہذا انھیں خلفاء میں شمار نہیں کیا جاسکتا)۔“

شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی کا قول بھی شرح صحیح بخاری میں حدیث مذکور کی شرح میں یوں ہی ہے اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ زید کی خلافت صحیح و جائز اور حق بجانب تھی اور ان دونوں ذمہ دار حفاظ و امامانِ اہلسنت کی تحریر کے بعد اس میں شک و شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی اور اسی زید کی خلافت تسلیم کرنے کے لیے حسین بن علیؑ کو قتل کیا گیا جس کے بعد قدرۃ یہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ ہر ایک اُس مذہب کے نام پر آئے جس میں زید کی خلافت صحیح و جائز ہے اور اُن کو شیعہ فرقہ سے کوئی تعلق نہ تھا۔

قالان حسین کے مذہب کی تاریخی شواہد و نصوص

”تاریخی اوراق اُن نصوص و شواہد سے چھلکتے ہیں جن سے قالان حسینؑ کا مذہب بے پردہ ہو کر سامنے آجاتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ وہ اُس اجماع سے علیحدہ نہ تھے جو کثرت کی صورت میں ہمیشہ سے سوادِ اعظم کا مصداق بنا رہا ہے تفصیل کے لیے ایک

طویل وقت و فرصت کی ضرورت ہے۔ لیکن بغیر کسی مخصوص موقع اور سیرکے جو نادم
پیش نظر میں اُن ہی قلم برداشتہ فرست کے طور پر درج کر دینا کافی معلوم ہوتا ہے۔

(۱)

وہ وقت کہ جب مسلم بن عقیل کو فد میں آکر فرزند رسولؐ کی بیعت لے رہے ہیں۔ وہ
بنی اُمیہ کے نظام سے گھرائی ہوئی خلقت اس موقع کو غنیمت جمان کر ٹوٹ پڑی ہے
اور نعمان بن بشیر جو کوہ کا حاکم تھا اپنی فطری صلاح پن ی کے باعث طرح سے رہا ہے عین
اُسی موقع پر ایک خط جاتا ہے کہ فد کے پاس جس کی عبارت یہ ہے :-

”اما بعد فان مسلم بن عقیل قد قدم الکوفة فبايعه
الشيعون لاجلهم بن علي فان كان لك بالصفحة حاجة
فابعت اليها رجلا قويا ينفذ امره و يفعل مثل عملك في
عدوك فان النعمان بن بشير رجل ضعيف او هو يتضعف
مسلم بن عقیل کو فد آئے ہیں اور شیعوں نے ان کے ہاتھ پر حسین بن علی
کی بیعت کی ہے، اگر آپ کو فد میں اپنی سلطنت قائم رکھنا ہے تو ایک
طاقت دار شخص کو یہاں مقرر کیجیے جو آپ کے حکم کو نافذ کرے اور دشمن کے ساتھ
وہ سلوک کرے جو آپ خود اگر ہستے تو کرتے، اس لیے کہ نعمان بن بشیر (جو
کوہ کا حاکم ہے) وہ نطرقہ کم زور ہے یا کسی وجہ سے کم زوری کر رہا ہے۔“

اس خط میں کے لکھنے والے میں آدمی میں (۱) عبداللہ بن مسلم بن سعید حضرمی
صلیبت بنی اُمیہ (۲) عمارۃ بن عقبہ (۳) عمر بن سعد بن ابی وقاص۔ یہ زید نے
اس خط کو دیکھ کر اُن واقعات کے بعد جو سابق میں گزر چکے ہیں جو فرات ابن زیاد کے نام

لکھا اس کی عبارت قابل دید ہے :

”لما بعد فانه كتب الى شيعتي من اهل الكوفة يخبروني
ان ابن عقيل بالحقوفة يجمع الجمرع لشيعة المسلمين
فروحان تفضوا الى

”میرے پاس میرے شیعوں نے جو کوفہ کے رہنے والے ہیں یہ لکھا ہے کہ
ابن عقیل کوفہ میں جتھے جمع کر کے مسلمانوں کی موجودہ بنی بنائی بات کو بھلا
چاہتے ہیں لہذا تم فوراً وہاں جاؤ اور سلم پر قابو حاصل کر کے مرادو۔“
(طبری جلد ۱ صفحہ ۱۹۹-۲۰۰)

محترم ناظرین ! پہچان تو لیا ہو گا یہ عرصہ کون ہے جو اس خط کے لکھنے والوں میں ہے ؟
یہ شک یہ وہی سپہ سالار ہے جو حسین بن علیؑ کے قتل کے لیے بھیجا گیا تھا جس نے سب سے
پہلا تیرشکر حسینؑ کی طرف رہا کیا تھا۔ (طبری جلد ۱ صفحہ ۱۹۹)

اس کی یقیناً کہ ”بایعۃ الشیعۃ، المحسین“ شیعہ جماعت نے سلم کے
ساتھ حسینؑ کی بیعت کر لی ہے۔ ”صان بتلاتی ہیں کہ اس شخص کو جماعت شیعہ کے کئی قتل
نہ تھا اور پھر زبیری کی یہ تقریر کہ کتب الی شیعۃ من اهل الکوفہ ترجمہ کو میرے شیعوں نے
کوفہ سے لکھا ہے۔ بتلا رہی ہیں کہ یہ شخص زبیر کا شیعہ اور اس کی خلافت کو تسلیم کرنے والی
جماعت سے تھا۔ اب اس کا بیصلہ ہر شخص کر سکتا ہے کہ اس کا تعلق کس فرقہ کے ساتھ
ہو سکتا ہے ؟

(۲)

حسین بن علیؑ مکہ معظمہ سے روانہ ہو کر کوفہ کے قریب پہنچ چکے ہیں اور حسین بن

کے حکم سے ہوا قادیانہ میں ناکہ بندی کے لیے مقرر تھا۔ حرمینِ یزید دیا ہی ایک ہزار فوج کے ساتھ
 ستر راہ ہونے کے لیے آگیا ہے اور وہ حضرت کے ساتھ ساتھ ہے کہ حضرت کو مدنیہ
 رسولؐ واپس نہ جانے دے اور چلتے چلتے یہ قافلہ فینو پہنچا، اسی وقت ایک مسلح ناؤ
 سوار کرنے کی طرز سے آہنا ہوا دکھائی دیا جس کا دروازوں طرف کے لوگ بے حسنی سے انتظار
 کرنے لگے۔ جب وہ قریب پہنچی تو اُس ٹھراور صہابؓ کو تو سلام کیا لیکن حسینؑ بن علیؑ اور
 ان کے صحاب کو سلام نہیں کیا۔ وہ ابن زیاد کا خط لایا تھا جس کے نام جس میں لکھا تھا
 کہ ”میرا خط پہنچے ہی حسین کے ساتھ سختی شروع کر دینا اور ان کی ایسی جگہ اترنے دینا
 جہاں ان کے لیے کوئی محفوظ جگہ نہ ہو اور نہ پانی ہی نزدیک موجود ہو۔“
 امام حسینؑ کے ساتھیوں میں سے یزید بن زیاد بن ہاشم ابوالشعثاء گندی نے خط
 لانے والے کو پہچانا اور پکار کر کہا کہ

”کیا الکب بن نسریری ہے؟“

اُس نے کہا ”ہاں! میں وہی ہوں۔“

ابوالشعثاء نے کہا ”کلنا فی امان ماذا جئت فیہ؟“ خدا تجھے غارت
 کرے! یہ تو کس کام کے لیے آیا ہے؟“

اُس نے جواب دیا ”وما جئت فیہ اطعت امامی ووفیت بیعتی
 میں اور کس کام کو آیا ہوں؟ میں نے اپنے امام کی اطاعت اور بیعت کو پورا کیا۔“
 ابوالشعثاء نے کہا:

”عصیت ربت واطعت امامت فی ہلاک نسکک

کسبت العار والناد قال اللہ عز وجل وجعلنا منہم ائمة

يَدْعُونَ إِلَى النَّارِ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ لَا يُنصَرُونَ دَهْوَامَاكَ ۝
 تو نے اپنے پروردگار کی نافرمانی کی اور اپنے امام کی اطاعت
 کرنے کے اپنی ہلاکت کا سامان کیا، تو نے دنیا کی فضیلت اور عذابِ
 آخرتِ دلوں کو بول مے لیا۔ اُمّہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ایسے امام بھی
 ہیں جو لوگوں کو کائناتِ جہنم کی طرف دعوت دیتے ہیں اور رُزِ قیامت اُن
 کا کوئی مددگار نہ ہوگا، ان معنوں سے بے شک وہ تیرا امام ہے۔ (طبری ج ۱ ص ۲۳۲)

یہ الکب بن سیر ہی کون ہے؟ یہ وہی ہے کہ روزِ عاشور جب فرزندِ رسولؐ
 زخموں سے چور چور زمین پر شریف لایکے تھے تو وہ شہتی آیا اور حضرت کے سرِ قدس
 پر تلوار لگائی جو عمامے کو کاٹ کر سر میں اُتری اور تمام عمارتوں سے تر ہو گیا۔ طبری
 میں اس واقعہ کا تذکرہ حسبِ قیل عبارت میں ہے :-

”مَكَثَ الْحُسَيْنُ طَوِيلًا مِنَ النَّهَارِ كُلَّمَا انْتَهَى الْيَرْبُوعُ
 مِنَ النَّاسِ انْصَفَ عَنْهُ وَكَرِهَ أَنْ يَقُولَ قَتْلَهُ وَعَظِيمُ آثَمُهُ
 عَلَيْهِ قَالَ دَانٌ وَجَلًا مِنْ كُنْدٍ لَا يَقَالُ لَهُ مَالِكُ بْنُ النُّعَيْمِ
 مِنْ بَنِي بِلْدَاءٍ أَتَاهُ فَضْرِبَ عَلَى رَأْسِهِ بِالسَّيْفِ وَعَلِيٌّ يَوْسُ
 لَهُ فَقَطَعَ الْيَوْسُ وَأَصَابَ السَّيْفُ رَأْسَهُ فَادْبَى رَأْسَهُ
 فَأَمْتَلَا الْيَرْبُوعُ دِمَا قَالَ لَهُ الْحُسَيْنُ لَا أَكَلْتُ مِنْهَا وَلَا
 شَرِبْتُ وَحَشْرَكَ اللَّهُ مَعَ الظَّالِمِينَ (جب ص ۲۵)“

اُس کا یہ کہنا کہ اطاعتِ امامی و وفیتِ بیعتی صاف بتلاتا ہے کہ وہ یزید کو

امام وقت سمجھتے ہوئے اس کی بیعت کا پابند تھا اور یہ شیعہ مذہب ہے اس کی بے تعلقی
اور دوسری جماعت کے وابستگی کی بہترین دلائل ہیں۔
اُس کے مقابلے میں ابو الشفاء کا یہ جواب کہ وہ اُن ائمہ میں سے ہے جو نارہم
کی طرف دعوت دیتے ہیں عقیدۂ تشیع کا پورا منہا ہو رہا ہے اور اس مقابلہ سے ظاہر
ہے کہ کون جماعت کس فرقہ سے تعلق رکھتی تھی؟

(۳)

فرزند رسولؐ کر بلا میں پہنچے اور دشمنوں نے محاصرہ کر لیا۔ ساتویں تاریخ قاصد
آتا ہے اور ابن زیاد کی طرف سے عرضہ کیا کہ یہ خط دیتا ہے :-

” اَمَّا بَعْدُ فَاَعْلَمُ بَيْنَ الْحَسَنِ وَاصْحَابِهِ وَبَيْنَ الْمَاءِ
وَلَا يَذُوقُوا مِنْهُ قَطْرَةً كَمَا صَنَعَ بِالْتَقَى الزُّكِّي الْمَظْلُومِ
امير المؤمنين عثمان بن عفان“

حسینؑ اور صحابہؓ کے سامنے پانی کی طرف سدا راہ ہو جاؤ اور
اُن کو ایک قطرہ چکھنے کو بھی نہ ملے پائے جیسا کہ تقیؑ، زکیؑ، مظلوم عثمان
بن عفان کے ساتھ سلوک کیا گیا تھا۔ (طبری جلد ۹ صفحہ ۲۳۲)

ابو حنیفہ احمد بن داؤد دینوری متوفی ۳۸۰ھ نے بھی اپنی کتاب الاخبار
العدل طبع مصر صفحہ ۳۵۲ میں اس خط کو حسب ذیل لفظوں میں نقل کیا ہے :-

” اصنع الحسنين واصحابه الماء فلا يذوقوا منه
حسبكم كما فعلوا بالتقى عثمان بن عفان“

کہاں ہیں قاتلانِ حسینؑ کو شیعہ کہنے والے آئیں ! اور اکھیں کھول کر اپنے
 امام اور حافظِ محمد بن جریر طبری کی تحریر پر نظر ڈالیں اور پھر بتلائیں کہ قاتلانِ حسینؑ
 کا مذہب کیا تھا؟ حضرت عثمان کی مظلومیت کا رشتہ ہواں کون ہو سکتا ہے؟
 حضرت عثمان کو امیر المومنین کون کہتا ہے؟ حضرت عثمان کے خون کا بدلہ لینے کا
 حق کس کو پہنچتا ہے؟
 کیا شیعہ اب بھی عقائد کے رکھنے والوں کا نام ہے؟

(۴)

زینِ محرق کی شامِ اہ و عرسعد کا اپنے لشکر کو حکم دینا کہ فوجِ حسینی پر حملہ کر دو اور
 سید الشہداء کا حضرت عباسؑ کو حکم دینا کہ وہ فوج کے سامنے جا کر ان کا مقصد
 معلوم کریں۔ وہ وقت تھا کہ حضرت عباسؑ بیٹے سواروں کی جمعیت میں دشمن
 کے فڈی دل لشکر کے سامنے گئے اور دریافت کیا کہ یہ بے وقت کی پیش قدمی
 کیسی؟ جواب ملا ”امیر کا حکم ہے کہ یا تم لوگ اطاعت قبول کرو یا نصلہ کن جنگ
 ہو جائے۔“ جناب عباسؑ یہ کہہ کر کہ میں امام حسینؑ سے جا کر عرض کرتا ہوں وہاں سے
 ہٹے اور وہ جماعت کہ جو آپ کے ساتھ تھی وہیں کھڑی رہی۔ حبیب بن مظاہر نے اس
 موقع کو غنیمت جانا اور چاہا کہ فریقِ مقابل کے سامنے تبلیغ و موعظہ کے فرض کو انجام
 دیں اور یوں تقریر شروع کی۔

”یاد رہے خدا کی قسم! بدترین قوم وہ ہوگی جو روز قیامت خدا کا
 سامنا کرے گی اس حالت میں کہ اس نے نبیؐ کی ذریت کو قتل کیا ہوگا“

اور اُن کی عسرت کا خون بہایا ہوگا، اور اُن کے ساتھ اُن عابد ذراہ
خدا کے بندوں کو جو پہلے پر عبادت خدا کرتے اور جن کی زبانیں ذکر
اپنی سے متحرک رہتی ہیں بے گناہ قتل کیا ہوگا۔“

عزروہ بن قیس اسی نے جو نوچ مخالفت میں تھا مذاق کے طور پر کہا:
”حبیب جہاں تک ہر نامہ تم اپنی تعریف ضرور کرتے ہو کہ میں بڑا
عابد و تہجد گزار ہوں۔“
زمیر بن قیس نے کہا: ”کر کہا“

”عزروہ اس میں حصہ کارہ ہے۔ خدا ہی نے ان کے نفس کو آراستہ کیا
ہے اور اس کو راہ راست کی طرف ہدایت کی ہے۔ عزروہ میں تم کو نصیحت کرتا ہوں
کہ خدا سے خوف کرو اور خدا کا واسطہ تم اس جماعت میں نہ رہو جو گم راہ ہو کہ
بے گناہ نفوس کے قتل کا ارتکاب کر رہی ہے۔“
عزروہ بن قیس یمن کے رہنے والے تھے اور ان کا یہ کہنا:

”یا زہیر ما کنت عندنا من شیعۃ اهل هذا البیت
افما کنت عثمانیا۔“

اے زہیر! تم ہم پر! تم تو میری ذات میں! اس غلامان کے شیعوں میں
سے تھے بلکہ عثمانی مذہب رکھتے تھے۔

زمیر نے کہا:۔

”افلا تستدل بوقوفی هذا فی منہم؟“

اچھا! تو میرے یہاں ہونے سے تم سمجھے کہ میں شیعیان ہیں یا نہیں؟

ہوں۔ یاد رکھو کہ میں نے امام حسینؑ کو نہ کبھی کوئی خط بھیجا تھا، نہ کوئی قاصد روانہ کیا تھا اور نہ کبھی نصرت کا وعدہ کیا تھا لیکن راستے میں اتفاق سے مجھ سے اُن سے ملاقات ہو گئی، اُس وقت مجھے رسالتِ مآبؐ کا اور اُس تعلق کا جو اُن کو حضرت رسولؐ سے ہے خیال آگیا اور مجھ کو معلوم ہوا وہ اپنی دشمن جماعت یعنی تمہارے گروہ کی طرف جارہے ہیں، اُس وقت میں نے دل پر ٹھان لی کہ ان کی مدد کروں اور ان کے انصار میں داخل ہو کر اپنی جان کو اُن پر سے دلا کروں، خدا اور رسولؐ کے اُن حقوق کی نگہداشت کہ یہ تمہیں تم نے ضائع و برباد کر دیا ہے (طبری جلد ۹ ص ۲۲۷)

”تم تو شیعہ جماعت سے دیتے بلکہ عثمان کے ماننے والوں میں سے تھے“
 صریحی دلیل ہے کہ یہ نئے شدہ امر تھا کہ اس وقت جو حسینؑ کا ساتھ دے وہ شیعہ جماعت ہے اور وہ لوگ جو اُن کے مقابل میں تلواریں کھینچے ہوئے ہیں عثمانی المسلک اور مخالف تشیع ہیں اور زہیر کا یہ مقولہ کہ ”اب تو میرے یہاں ہونے سے سمجھے کہ میں شیعہ اہل بیت ہوں“ وہ بھی اس کا زبردست ثبوت ہے۔



روزِ عاشورا جب کہ جنگ چھڑ چکی ہے اور انصار حضرت سید الشہداءؑ کی ایک کافی تعداد قتل ہو چکی ہے اُس وقت زید بن عقیلؓ قبیلہ بنی عامیہ بنی ربیعہ میں سے لشکرِ عمر کے صف سے باہر نکلتا ہے اور زید بن حنیفہؓ کو آواز دے کر کہتا ہے۔

”کیسے توی اللہ صنم بدلت دیکھتے ہو خدا نے تمہارے ساتھ
کیا سلوک کیا؟“

یہ سن کر بربر نے جو اصحاب حضرت سے تھے جواب دیا :
”صنم اللہ واللہ واللہ بی خیرا وصنم اللہ بدلت شی امیرے ساتھ
تھانے اچھا سلوک کیا، بے شک تیری بڑی بڑی درگت لگائی۔“
بربر نے کہا :

”کذبت د قبل الیوم ما کنت کذابا اهل تذکر و اما
اما شیک فی بنی لودان و انت تقول ان عثمان بن عفان
کان علی نفسه مسوقا و ان معاویہ بن ابی سفیان
ضال مضل و ان امام الہدی والحق علی بن ابیطالب
تم جھوٹ کہہ رہے ہو اگرچہ اس کے قبل تم کبھی جھوٹ بولتے نہ تھے
اچھا تمہیں یاد ہے جب میں تمہارے ساتھ بنی لودان کی جماعت میں
جا رہا تھا اس وقت تم عثمان کے متعلق کہہ رہے تھے کہ وہ اپنے نفس
پر ظلم کرنے والے یعنی معصیت کا شخص تھے اور معاویہ بن ابی سفیان
گم راہ اور دوسروں کو گم راہ کرنے والا ہے اور پتھے امام درہ نما اگر
میں تو وہ صرف علی بن ابی طالب؟“
بربر نے کہا :

”بے شک میرا مذہب یہی تھا اور اب بھی میں اپنی بات پر
قائم ہوں۔“

نیریدین معقل: "خانی اشہد انما من الضالین میں تو گواہی دیتا ہوں کہ تم گم راہ ہو۔"

بُریہ: "اچھا تو یہ تدبیر کر دو کہ ہم اور تم مباہلہ کریں اور خدا سے دعا کریں کہ وہ کاذب پر لعنت کرے اور جو باطل پر ہودہ دوسرے کے ہاتھ سے قتل ہو پھر اس کے بعد میں نکل کر تم سے جنگ کروں۔"

نیرید: "اچھا یوں ہی ہے۔"

مباہلہ ہوا اور دونوں نے دعا کی کہ بارانہا! جو حق پر ہودہ دوسرے کو قتل کرنے میں کامیاب ہو۔ اس کے بعد آپس میں تلوار چلنے لگی۔ نیرید نے ایک وار پر پر کیا جو اوجھا پڑا اور کوئی صدمہ بریک نہ پہنچا۔ بُریہ کی جو باری آئی تو ایک تلوار ایسی لگائی جو منفرد کو کاٹتی ہوئی کاسٹہ سر میں پہنچی اور وہ گھوڑے سے گر اس طرح کہ تلوار بُریہ کی اس کے سر میں قائم تھی اور بُریہ نے اطمینان کے ساتھ تلوار کو اس کے سر سے کھینچا۔ (طبری جلد ۶ ص ۶۴)

اب تو معلوم ہوا کہ انصاری حضرت سید الشہداءؑ کا مذہب کیا تھا اور مخالف جماعت کس فرقہ سے تعلق رکھتی تھی؟

مذہب کو یہ دیکھ کر مسرت محسوس ہو سکتا ہے کہ حقیقی کلمہ ہا ہوا اپنی زبان سے نہیں اور زبان طبع زاد بلکہ وہ ایک مسلم امامین اور حافظ اہلسنت کی تاریخی شہادت سے جس کے دیکھنے کے لیے دینہ بینا کی ضرورت ہے۔

مباہلہ کا نتیجہ یوں ہے کہ اندر غیر سبہم غفلتوں میں سامنے موجود ہے اور جس بات پر مباہلہ ہوا تھا وہ بھی بغیر کسی گنجلک کے پیش نظر ہے۔ اس سے حق و باطل کا نقشہ بھی ظہور

کسی حجاب کے سامنے آجاتا ہے اور معلوم ہو جاتا ہے کہ حق کس طرف تھا اور وہ
کیوں کر ظاہر ہوا ؟

(۶)

بمیر لڑ بھر کر قتل ہو گئے اور ان کا قاتل کعب بن جابر بن عمرو اندی فتح و
ظفر کی مسرت اور جائزہ و انعام کے خوش گوار توقعات کے ساتھ واقعہ کر بلکہ کے بعد
اپنے گھر کو رخ واپس گیا، لیکن اس کی سیری یا بہن نوار بنت جابر نے کہا :
” تو نے فرزند خاٹہ زہرا کے قتل میں شرکت کی اور سیدہ الفراء اور
کہ اپنے اہل قتل کر کے بڑا غضب کیا، اب میں تجھے کبھی بات نہ کروں گی“
اس موقع پر کعب بن جابر نے جو اشارہ نظم کیے وہ درج ذیل ہیں :
سلی تختاری معنی دانت ذمیتہ غداۃ حسین الرماح شوارع
لوگوں سے دریافت کر لے سلیم ہو گا میرا حال حسین واسلے دن جب کہ
نیزے جنگ کے لیے یدھے ہو چکے تھے۔

المرات قضا کر هنت لم یجذل علی غداۃ الروع ما انا صاخر
کجا میں نے بہترین طریقہ پر انجام نہیں دیا اس امر کو جس کا نتیجہ کو صدمہ
ہے اور یہ کہ عالم جنگ میں اس کا رہنمایاں کے انجام دینے میں مجھ سے کئی
کوتاہی نہیں تھی۔

معنی یزید لم یضخه کھویہ وایض خشوب الغرارین قاطم
میرے پاس ایسا نیزہ تھا جس نے میدان جنگ میں دشمنوں کی اور

تلوار تھی کہ جس کی دھار تیز اور کاٹ دار تھی۔

فجرو دتہ فی عصبة لعین بینہم بدائی وانی باین حروب لقانہم
میں نے اُس تلوار کو کھینچ لیا ایسی جماعت کے قتل کے لیے کہ جن
کا مذہب میرے مذہب سے جدا گانہ ہے اور میرا دودھ دار تو ابوسفیان
کی اولاد پر ہے۔

ولم تر یعنی مشاہیر فی زمانہم ولا قباہم فی الناس اذا ما یا فہم
اس میں شک نہیں کہ میری آنکھ نے اُن لوگوں کے ایسے لوگ نہ دیکھے تھے
نہ اُن کے زمانہ میں اور نہ اُن کے پہلے اُس وقت کہ میری نوجوانی تھی۔
اشد قراعا بالسیولدی الوغا الکلام من جی الذماد مقامہم
جو تمام دنیا سے زیادہ جنگ کے موقع پر سخت شمشیر زنی کرنے والے ہوں
اور بے شک جو اپنی ذمہ داری کی حفاظت کرنے والا ہوگا وہ اسی
طرح شمشیر زنی کرے گا۔

وقد صبروا للطعن والضرب شرا وقد نادوا بالوان ذلک فاضہ
وہ نیزہ و شمشیر کھانے کے لیے زریں آٹا مارا آٹا مار کر مقابلے پر کھڑے ہے
اور جنگ بھی خوب کی لیکن (قلت قعدا اور دشمن کی قوت کے
سبب) اُن کو جنگ سے فائدہ کب پہنچ سکتا تھا۔

فاباغ عیدا للہ ما لہ القیتہ بانی مطیع الخلیفۃ سامع
کوئی میرا پیغام ابن زیاد سے مل کر پہنچا دے کہ میں بہ جان و دل خلیفہ
وقت کا مطیع و تابع فرمان ہوں (طبری جلد ۱ ص ۲۲۴)۔

”لیس دینہم بدیعنی“ کافر و بتلار ہا ہے کہ اُس کا مذہب انصار امام حسینؑ کے مذہب کے خلاف ہے اور انصار امام حسینؑ کے مذہب کی تصویر اُس عقیدہ میں فصاحت نظر آرہی ہے جس کا مبلغ کے موقع پر تیرہویں نے اعلان کر دیا۔

(۷)

اب صحابہ امام حسینؑ میں سے توفیق بن ہلال جلی جنگ کے لیے نکلے اور وہ یوں رجز پڑھ رہے تھے:

”انا الی جمعی انا علی دین علی“ میں قبیلہ بنی جلی

میں سے ہوں اور علیؑ کے مذہب پر ہوں۔

ایک شخص مقابلہ پر نکلا جس کا نام مزاحم بن حریت تھا اُس نے کہا:

”انا علی دین عثمان“ میں تو عثمانؓ کے مذہب پر ہوں۔

نافع نے کہا

”امت علی دین شیطان“ یہ کہہ کر حملہ کیا اور اُسے قتل کر ڈالا۔

(طبری ص ۱۲۹)

لے لیجیے! اب تو تاریخ نے کوئی تسہہ باقی نہیں رکھا۔ طرفین کے مذہب کو

اتنی روشنی کے ساتھ پیش کر دیا ہے کہ شکرِ شمس کی گنجائش باقی نہیں رہی۔

(۸)

ہیں موقع جنگ پر لشکرِ عرسعد میں عمرو بن اکحاج نے کھڑے ہو کر آواز دی:

”یا اهل الصوفاء الزموا طاعتکم و جماعتکم ولا تمزباوا
فی قتل معاصی من الدین و خالف الامام“
اے اہل کوفہ! امیر کی اطاعت اور اپنی متفقہ رائے پر سختی سے قائم رہو
اور شک نہ کرو ان لوگوں کے قتل میں جو مذہب کے نکل گئے ہیں اور امام
کی مخالفت کر رہے ہیں۔

امام حسینؑ نے آواز دہرائی اور فرمایا،

”اے عمرو بن ابی الجراح! تم میری جنگ کے لیے لوگوں کو آمادہ کر رہا ہے؟ کیا ہم
مذہب کے نکل گئے اور تم مذہب پر قائم ہو؟ خدا کی قسم جب یہ چند ذنب ہوں
ختم ہوگی اور موت کا مزہ چکھو گے اُس وقت معلوم ہوگا کہ کون مذہب کے نکل گیا
تھا اور کون آخرت میں جہنم میں سزا پانے کا مستحق ہے (طبری ص ۲۳۹)“

اب کون بتلائے کہ وہ کون سا مذہب ہے جس سے علیحدہ ہونے کا الزام حسینؑ اور صحابہ
حسینؑ کو دیا جا رہا ہے اور نزدیک امامت کو تسلیم کرتے ہوئے مخالفت امام کا الزام تاریخ
اخلاق اور بیوی کی روکشی میں کس جماعت کی طرف سے عائد کیا جاسکتا ہے؟

۹

فرزند رسولؐ شہید ہو چکے اور حرم رسالت کے مخدرات امیر ہو کر دوبارہ ابنِ پیاد
میں ملائے گئے اور ابنِ زیاد نے اعلان کرایا کہ ہر گرجہ جہان میں مجتمع ہوں۔ اُس
موقع پر ابنِ زیاد نے شہر پر جاکر جو تقریر کی ہے اُس کا اقتراح یہ ہے :
”الحمد لله الذی اظہر الحق و اھلہ و نصہ و امین المرءین

یزید بن معاویہ و حزمہ و قتل الحسین بن علی و شیعہ
 "خدا کا شکر جس نے حق اور باطل حق کو فتح عنایت کی اور خلیفہ رقیع
 یزید بن معاویہ اور ان کے گروہ کی مدد فرمائی اور حسین بن علی کو ان کے
 شیعوں سمیت قتل کیا (طبری ص ۲۶۳)

اس کے بھی صریحاً ظاہر ہے کہ حسین کے ساتھ قتل ہونے والی جماعت شیعہ
 تھی اور ان کے قتل کرنے والے اُس جماعت کے خلیفہ نہ رکھتے تھے بلکہ وہ اُس مذہب کے
 نام لے کر اسے جیسے ابن زیاد حق کہتے ہوئے اُس کی فتح پر شکر ادا کر رہے تھے اور وہ یزید
 کو امیر المومنین اور خلیفہ حق سمجھنے والی جماعت میں داخل تھے۔

۱۰

شہداء راہ خدا کے سران زیاد کے حکم سے زحر بن قیس کے ساتھ امیر شام
 یزید بن معاویہ کے پاس بھیجے گئے اور زحر نے دربار میں اگر فتح و نصرت کی مبارکباد
 دیتے ہوئے کہا کہ واقعہ کی رو سے اپنی غلط بیانی کے ساتھ اس طرح بیان کرنا شرعی

۳۔ ابشیرا امیر المومنین بفقرہ اللہ ونصرہ ورد علیہا

الحسین بن علی ثمانیۃ عشر من اهل بیتہ و ستائین من

شیعہ فسرنا الیہم فالتاھم ان یستسلموا و ینزلوا علی

حکم الامیر عبید اللہ بن زیاد او المقتال فاختاروا القتال

علی الاستسلام فعد ونا علیہم مع شروق الشمس فاطناہم

من کل ناحیۃ حتی اذا اخذت السیوف مأخذہا من ہام

انقوم ریہوں ہوں الی غیر و ذرو و یلذون متابا لاکامرو الخفۃ اذا
 کما لاذ الحماثم من صقر فواللہ یا امیر المؤمنین ما
 کان الا جزوہ جزورا و نوامق قاتل حتی اتینا علی اخرہم
 و ہا ثیاب اجسادہم مجردة و ثیابہم مرملة و خدودہم
 معقرة تصیرہم الشمس و تفسی علیہم الریح و زوارہم
 العقیان و الریحہ

خوش ہو جیے اے امیر المؤمنین خدا کی فتح و نصرت سے آپ کو معلوم
 ہونا چاہیے کہ حسین بن علیؑ ہمارے سامنے آئے اور ان کے ساتھ اٹھارہ
 آدمی ان کے اہلیت میں سے تھے اور ساتھ آدمی ان کے شیعوں میں سے
 ہم نے ان سے مطالبہ کیا کہ یا تو وہ تابع فرمان ہو جائیں اور امیر علیہ السلام
 بن زیاد کے حکم کو تسلیم کر لیں اور یا جنگ کریں مگر ان لوگوں نے جنگ
 کو اختیار کیا۔ آفتاب نکلا اسی تھا کہ ہم ان کی جنگ کے لیے چڑھ دوڑے
 اور ہر طرف سے ان کا محاصرہ کر لیا۔ یہاں تک کہ جب ان کے سروں پر
 ہماری تلواروں نے پورا قابو پالیا تو ان کی یہ حالت تھی کہ وہ چاروں طرف
 بھاگتے پھر رہے تھے۔

(جتنا چاہے ظالم بھڑ بولے۔ امیر شام کا دربار سے اور زبان تیرے دہن میں اور
 خدا کا ڈر دل میں نہیں)

لیکن کہیں پناہ نہ ملتی تھی، دودھ پہاڑیوں اور گڑھوں میں پھپھتے پھرے
 تھے ایسی طرح جیسے کبوتر باز شکاری سے پھپھتے پھرتے ہیں۔ خدا کی قسم، اے

امیر المؤمنین! بس اتنی دیر لگی تھی کہ جیسے قصاب گوشت کو ذبح کرے
 یاد ہو کہ کسی کی آنکھ لگ کر لکھس جاٹے کہ ہم نے سن کی پوری جماعت کو
 کاٹ کر ڈال دیا۔ اب یہ منظر آنکھوں کے سامنے ہے کہ سن کے جسم پر ہنہ
 پڑے ہیں اور ان کے کپڑے خاک میں آئے، اور ان کے خنجر اڑی ہیں
 بھرے ہیں، آفتاب پوری تہافت کے ساتھ ان پر چمک رہا ہے اور ہوا
 کے جھونکے مٹی اڑا اڑا کر ان پر ڈال رہے ہیں اور طائران ہوا ان کے
 گرد جمع ہیں ۹

طبری کے راوی کا بیان ہے (اگرچہ ہم کو اس کا یقین نہیں) کہ اس دن
 مرقع کا تصور کر کے نزدیک آنکھوں میں آ کر پھر آئے۔ (ص ۲۶۳)
 ابو حنیفہ دینوری کی کتاب الہبہ والسنن ص ۲۵ اور دیرنی کی کتاب
 حیوۃ النبی جلد ۱ ص ۲۵ میں بھی یہ تقریر موجود ہے لیکن وہاں اس کی شہین ذی الجوشن
 کی طرف نسبت دی گئی ہے جو دوران قیاس نہیں ہے۔

ہمارا مطلب اس جملہ سے ہے کہ "ستین من شیعہ" یعنی حسین
 کے ساتھ اٹھارہ ان کے اہلبیت اور ساٹھ ان کے شیعہ تھے۔ اب تو معلوم ہوا کہ
 حسین کے قدم پر اس ثبات قدم و استقلال کے ساتھ جس کی نظیر پیش کرنے سے
 تاریخ قاصر ہے! جان نثار کرنے والے شیعہ ہی تھے اور وہ کثیر التعداد جماعت جو
 قتل حسین کے لیے جمع ہوئی تھی شیعیت سے کوئی واسطہ نہ رکھتی تھی۔

⑪

قتل حسین کی خوش خبری ابن زیاد کی طرف سے مختلف اطراف میں بھیجا جا رہی ہے

جن میں سے عبد الملک بن ابی الحارث سلمیٰ قاصد بنا کر مدینے بھیجا گیا کہ وہ عمرو بن سعید بن العاص کو جو اُس موقع پر مدینے کا حاکم تھا اس واقعے کی خبر کرے۔

قاصد پہنچا اور حاکم مدینہ کو واقعہ سے مطلع کیا۔ اُس نے کہا کہ اچھا جا کر مدینے کے گلی کوچوں میں اس کا اعلان کرو۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ عبد الملک قاتل پر ”قلعہ اسمعروا للہ داعیۃ قط مثل داعیۃ نساء بنی ہاشم“

فی دوسرا ہن علی الحسین؟

”میں نے آج تک ایسا کلام نہیں سنا تھا جیسا ایشی ہاشم کی عورتوں میں گوروں کے اندر حسینؑ پر کھرام برپا ہو گیا تھا؟ یہ دیکھ کر عمرو بن سعید ہنسا اور عمرو بن سعدی کہہ کر پھر شالٹا پڑھا۔

بجعت نساء بنی فیاذ عجبۃ کعبہ نساء غداۃ الادنب

یعنی آج ان عورتوں کو اُسی طرح روٹا پڑا ہے جیسے ہماری عورتیں ایک وقت میں رو چکی ہیں۔ پھر کہا کہ ہذا داعیۃ بواعیۃ عثمان

جون عثمان یہ کھرام میلے میں ہے اُس کھرام کے عثمان بن عفان کے

قتل سے ہوا تھا (طبری ص ۲۶۷)

ہاں بے خبر دنیا چند روز کے لیے ہنسا رہی ہے تو ہنس لے لیکن یاد رکھ کر اس کا نتیجہ سرکڑ کر رونے کے سوا کچھ نہیں، عثمان کے خون کا بہاؤ حسینؑ سے !

اچھا یوں ہی ہسی لیکن یاد رہے کہ عثمان کے بعد ان کے قاتل پھلے پھلے اور ایک طویل عرصے تک دنیا میں زندگی بسر کی لیکن حسینؑ کے قاتل چند ہی روز میں اس طرح نیست و نابود ہوں گے کہ ان کا نام و نشان بھی باقی نہ رہے گا۔

یہی مسئلہ تاریخی شہادتیں جو قاتلان حسینؑ کے مذہب کی ترجمانی کر رہی ہیں۔
 ان کو شیعوہ کہنے والے سانسے آئیں اور نکال ڈالیں بطبری میں سے ان اوراق کو جو
 قاتلان حسینؑ کو غیر شیعہ بتلا رہے ہیں اور دریا برد کر دیں اُن تاریخوں کو جو اُن کی ہمدردی
 ہیں۔ اُس وقت بے شک یہ جہالت کرنے کا موقع ہے کہ وہ پھر کہیں "قاتلان حسینؑ
 شیعہ تھے"۔

عام اہل کوفہ کا مذہب

یہ خیال اکثر دماغوں میں گردش کرتا ہے کہ اہل کوفہ عام طور پر شیعہ مذہب کہتے
 تھے کیوں کہ وہ اہل وصیفین و نروان میں حضرت علیؑ کے شریک جنگ اور معاون و
 ہم درو تھے اور اس طرح جو کچھ حضرت علیؑ کو اپنے اصحاب نے تکلیفیں پہنچیں وہ شیعوں کی
 سیاہ کاریاں ہیں اور حضرت امام حسنؑ کو جو مصائب برداشت کرنا پڑے وہ بھی ان ہی
 کے ہاتھوں اور یہی وہ لوگ ہیں جنہوں نے امام حسینؑ کو شہید کیا اور اس کی سند میں
 حسبِ بل والے پیش کیے جاتے ہیں :

(۱) حضرت سلم نے جو پیغام امام حسینؑ کے پاس بھیجا تھا۔ اس میں لکھا تھا :

« لا یخبرک اهل الکوفة فانهم اصحاب ابیہک الذین

یتمنی فی اقصای الموت او القتل »

اہل کوفہ کے قریب میں نہ آئیے کیوں کہ آپ کے والد کے یہ وہی اصحاب

ہیں جن سے بددعیت یا قتل وہ جدائی کے متمنی تھے :

(۲) خود حضرت نے اہل کوفہ کو غالب کر کے فرمایا :

”اگر شامسہ گروں کنید و عہد بشکنید و محل بیعت اذکر دن فرو
 نہیڈ، قسم بیان من گداز شامسگفت و باشد چہ با پدر من علی و برادر من
 حسن و ہر علم من مسلم بیان نہ کردید“ (ماہنامہ اشراق)
 (۳) محمد خفیفہ نے جب مکہ میں امام کو سفر عراق سے منع کرنا چاہا تو کہا :
 ”لے برادر ! جو کہ غدروں کو الہی کو قتلے آپ کے پدر و برادر کے ساتھ
 کیا آپ جانتے ہیں، میں ڈرتا ہوں کہیں آپ کے بھی اسی طرح سلوک کریں؟
 (جلال الاعین)

لیکن مندرجہ ذیل دو تفسیروں کے بعد یہ پوری تقریر پاؤں ہوا ثابت ہوتی ہے :
 (۱) حضرت علیؑ کی بیعت کر کے آپ کے ساتھ (صحابیوں میں شریک ہونے والوں
 نے آپ کے دہلی کے بعد حیثیت وہی برتن و خلیفہ بلا فصل بیعت کی تھی یا پہلے
 تیسرے دور کے بعد چوتھی خلیفہ رابع کے؟
 (۲) حضرت علیؑ کو خلیفہ چہارم ہونے کی حیثیت سے امام تسلیم کرنے والا کس
 مذہب کا شخص ہو سکتا ہے؟

ان دونوں سوالوں کا جواب اتنا واضح ہے جس کے لیے کسی توضیح کی ضرورت نہیں۔
 تاریخی حیثیت کا مسلم ہے کہ حضرت علیؑ کو ظاہری خلافت کے دور میں چوتھے ہی
 دور پر تسلیم کیا گیا تھا اور آپ کے ساتھ دالہ لوگ خواہ کفہ مکہ ہوں یا غیر کو فہ کے
 اکثر و بیشتر اسکی حیثیت آپ کی اطاعت کا فرض ادا کر رہے تھے اور یہ امر صریح آداب
 کے علم کا ہر ہی مسئلہ ہے کہ حضرت امیر کے متعلق جو تھے نمبر بر خلافت کا اقرار شعی جماعت
 کا عقیدہ نہیں ہے بلکہ سواد اعظم کا طرہ امتیاز ہے۔

اس کے بعد حضرت علیؑ کو اپنے اصحاب کے شکایتیں پیدا ہوئیں اور انہوں نے
صدر میں پیش آئیں۔ ان کی ذمہ داری بھی جماعت پر عائد کرنا صریحی تا انصافی ہے
وہ حقیقت اگر علیؑ یا امام حسنؑ کو شیعوں کی جماعت ملتی یعنی وہ کہ جو علیؑ کو ان کے
حقیقی رتبے کے ساتھ پہچانے ہوئے تھے تو ان کی جان نثاری کی صورت ہی
خلفیت ہوتی۔

اب ہمارے اس بیان کی روشنی میں اگر ان فقرات کو ایک مرتبہ وہاں
پڑھیے کہ لا یعزواہل بالحقوق فانہما اصحاب ابیہما آپ اہل کو ذمے
دھر کا نہ کھائیں یہ وہی آپ کے والد کے صواب ہیں۔ وغیرہ وغیرہ تو نتیجہ بالکل برعکس نظر
نظر آئے گا اور مسلم ہو گا کہ کونے میں اکثریت اُس نہ رہے گی لوگوں کی بھی جو حضرت
کو چوتھے رہے پر مان کر حضرت کے گرد جمع ہو گئے تھے۔
اب کہنے دیجیے قاضی نوادہ شریعتی کو کہ تشیع اہل کو ذمہ داری باقامت دلیل
نہ دار و دینی بدن کرتی اہل خلافت اصل و محتاج پر دلیل راست۔ یہ ان کا ذاتی
خیال ہے اس کے وہ خود ذمہ دار ہیں۔

اور پھر وہ اہل کو ذمہ کے تشیع کو مطابق اصل قرار دیتے ہوئے اس کے خلاف
پہلو کو محتاج دلیل بتلانے ہیں اور ہم نے قائلان حین کے مذہب پر کافی اولہ قائم
کہ کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ ان کو شیعہ نہ رہے کوئی تعلق نہ تھا۔ اس کے بعد اصل
کی آڑ پھر نہا بالکل بے اصل ہے۔

شیعیان کو ذہنی قتل حسین سے بے تعلقی

کو ذہنی جماعت شیعہ کی تعداد، اہل کو ذہنی خطوط اور اسے عامیہ کی نوعیت، حضرت عیسیٰ کی شہادت اور انقلاب کو ذہنی کے علل و اسباب، جماعت شیعہ کی بے گناہی اور اس پر تاریخی نصوص و شہادت قتل امام حسینؑ کا الزام اس جماعت اہل کو ذہنی پر عائد کرنا جو امام حسینؑ کی حقیقت بلانے والی تھی اور یہ گناہ وہ شیعہ ہی تھے و اہمیت سے کہ سوں دور ہے اور اس خیال کی حقیقت واضح کرنے کے لیے ضرورت ہے کہ صحیفہ تابج کا جند ورق پیچھے سے اٹھ کر مطالعہ کیا جائے۔

شیعہ کہ جنہیں مذہبی حیثیت سے حقیقی معنی میں شیعہ کہا جاسکتا ہے اسی کی تعداد ابتدا ہی سے بہت کم تھی لیکن دوستی اہلبیت کا دم بھر نہ لٹے اور اولاد اہل بیت کے مقابلہ میں حضرت علیؑ کو حق دار خلافت سمجھنے والے جنہیں اس زمانے میں شیعہ علیؑ اور شیعہ اہلبیت کہا جاتا تھا ان کی تعداد کافی تھی۔

گزر رہا ہے ایک ساہ زمانہ کہ جب کہ ذہنی شیعہ اہلبیت سے بھٹک گیا تھا لیکن لاکھوں کا مالک سلطنت سلطہ ہوا اور کو ذہنی پر اپنے نامعلوم باپ کا بیٹا یا دھاک مقرر ہوا، ذہنی شیعہ کو ذہنی پر مظالم کے پہاڑ ٹوٹ پڑے اور عراق کی چوڑی چوڑی زمین ان پر تنگ ہو گئی، ان کا ہر نفس اکندہ کہنے والے خدایت کی مشین بن گئی اور دُعا اپنے آخری ہونے کا پیغام سناتا تھا۔

ابو الحسن مدائنی نے کتاب الاحداث میں اُس زمانہ کی رقع کشی کرتے ہوئے
 لکھا ہے کہ :

”كان اشد الناس بلاء حينئذ اهل الكوفة لصكثة
 من بها من شيعة علي فاستعمل عليهم زياد بن سمية وضم
 اليه للبصرة فكان يتبع الشيعة وهو يجهل عارت لانكنا
 منهم اياما على فقتلهم تحت كل حجر وسدروا خانهم
 وقطع الايدي والارجل وسمل العيون وصلبهم على
 جذوع النخل وطردهم وشردهم عن العراق فلم يبق
 بها معروف منهم“

مساویہ کے دور حکومت میں تمام لوگوں میں سب سے زیادہ مصیبت میں
 اہل کوفہ تھے اس لیے کہ وہاں شیعیان علیؑ کی کثیر تعداد میں موجود تھے، وہاں
 کا حاکم بھی زیاد بن سمیہ مقرر کیا گیا اور اُس نے شیعوں کو پوری جہتوں کے
 ساتھ گرفتار کیا، اور وہ ان کو پہچانتا بھی خوب تھا کیوں کہ علیؑ کے زمانے
 میں وہ ان ہی لوگوں کے ساتھ تھا۔ اُس نے ان کو جہاں پایا قتل کیا اور
 ہاتھ پاؤں تلخ کیے اور آنکھوں میں سلائییاں پھر دائیں اور درختوں پر
 سولیاں دلوائیں اور عراق سے جلا وطن کیا، یہاں تک کہ کوئی مشہور و
 معروف شخص ان میں سے باقی نہیں رہا (نصائح کافیہ ص ۱۸)

اس صورت حال کے بعد ناممکن تھا کہ کوفہ کے اندر شیعہ جماعت کے لیے کوئی تنایاں
 حیثیت پائی رہتی بلکہ اندر سے جلنے، سولی پانے اور جلا وطن ہونے کے بعد جو بچے بچے

اشخاص موجود بھی تھے وہ گوشوں کے اندر اور پردوں کے نیچے زندگی بسر کرنے پر مجبور تھے اور شیعیت کا نام بھی زبان پر لانا اپنے اتھاق قفل کی دستاویز خیال کرتے تھے۔

مثلاً مشہور ہے کہ ”ظالم کی رتی دراز ہوا کرتی ہے“ زمانے کے درق اُلٹنے سے لیکن قدرت کو ایک طویل زمانے تک ان بے کموں کا امتحان لینا منظور تھا۔

صورتِ حال دو ایک ماہ، دو ایک سال نہیں بلکہ بیس سال تک قائم رہی جس میں بچے جوان اور جوان بوڑھے اور بوڑھے فنا ہو گئے، شیعیت ایک مخصوص، باسوفت اور صاحبِ ایمان جماعت میں محفی حیثیت سے پرورش پا رہی تھی اور وہ جماعت کو فتنے کے استے بڑے شہر میں گم نامی کی زندگی بسر کر رہی تھی۔

دوسرے حشراتِ اور شیوخ قبائل، ذمہ دار و باعتبار اشخاص سب حکومتِ وقت کے ساختہ و پرداختہ اور اس کی خیر خواہی و دفاع داری کی شتم کھائے ہوئے اور شاہی مذہب کے حلقہ بگوش و عقیدتِ کیش تھے۔

وہ گہنی عام خلقت جس پر انقلاباتِ زمانہ کا دار و مدار ہوتا ہے وہ بلا استثناء ہر ملک میں اور ہر جگہ ”ہر کے سکے زندہ خطبہ بنائش خواتد“ کے مطابق ہوا کے رخ پر اڑنے والی اور زمانے کے غیر معمولی حوادث سے سرعت کے ساتھ زنگ بستہ ہونے والی ہوا کرتی ہے۔

ہن میں ایک ایسا اچانک مرحلہ میں جوشِ انگیزی کی طاقت ہو وہ انقلاب پیدا کر سکتا ہے جو برسوں کی رحمت و تبلیغ پیدا نہیں کرتی۔

اوس کے نونے حکومتوں کے تغیر و تبدل اور سلاطین کے عول و نصب کی صورت میں ہمیشہ نظر سے گزرتے رہتے ہیں اور وہ اکثر و بیشتر اسی شتم کی ناگہانی صورتوں کا

نیچو ہوتے ہیں۔

بے شک مین سال تک صورت حال ایک طرح رہنے کا سبب یہ تھا کہ اس مدت میں کوئی تازہ حادثہ رونما نہیں ہوا جو رجحانات طبعی سے ٹکرا کر ان کو سیلاب کی طرح کسی خاص طرف متوجہ کر سکے۔

سنہ ۱۲۰۷ کے جبکہ عہدہ وہ تھا کہ جس میں امیر سعادیت نے انتقال کیا اور ان کا نام مذکورہ خلیفہ اور جانشین ان کا بیٹا زید ہوا۔ ایسے ہی موقع وہ ہوتے ہیں جو پرسکون فضا میں توجہ اور مصلحتوں میں تداخل پیدا کر دیتے ہیں نقطہ ہر شخص سابق فرماں روا کے بعد اپنے جدید الی سلطنت اور قسمت کس کس کی سابقہ زندگی اور اس کے اخلاق عادات اور ذاتی خصوصیات کے متعلق معلومات حاصل کرنے میں لذت محسوس کرتا ہے اور بیک وقت مختلف حلقوں اور جماعتوں میں یہی سوچے شروع ہو جاتے ہیں۔

زید کے اخلاق و عادات، اس کی سبب زشی اور شہوت رانی، اور اس کی طغیان جوانی اور بہرہ و لعب میں سرگرمی، اس کا وضع سے آزادی اور خواہشات نفس کی پستاری ایسی نہ تھی جو مخفی حیثیت دہکتی ہو۔

جاننے والوں کو یاد آگیا اور انجام کا نقشہ آنکھوں میں پھرنے لگا اور وہ جاننے والوں کو پوچھ گچھ میں ملوم ہوا کہ ہمارا بھنے والا خلیفہ و مالک سلطنت ان صفات و عادات کا شخص ہے۔

اس کا نتیجہ یہ تھا کہ ایک عام بے چینی، اضطراب و لغزش و بے فکری کا جذبہ سینوں میں پیدا ہو گیا، اور اسی کے ساتھ آنکھیں گردن کر سنے لگیں کہ کون ہے جو اس آئندہ وقت پر کام کئے اور ان ذمہ داریوں کو جو سلطنت و خاندان کے ساتھ تعلق رکھتی ہیں

اپنے کانڈھے پر اٹھا کر اُمت اسلامیہ کو اس بدکردار خلیفہ کے ماتھے سے چپکا کر اُدھر
 اسی کے ساتھ یخبریں بھی شہر ہوئیں کہ حسین بن علیؑ نے یربک کی خلافت تسلیم کرنے
 سے انکار کر دیا ہے اور وہ اسی لیے مدینے سے ہجرت کر کے مکہ معظمہ آگئے ہیں
 اور یہ سب کر دیا ہے کہ جو کچھ بھی ہو یربک کی بیعت نہ کریں گے۔

اُس وقت شیعوں کی اُمت جماعت کو جو میں برس کی طویل مدت تک طرح طرح
 کے صبر آزما مظالم برداشت کرتے کرتے عاجز آ چکی تھی اور ہر وقت اور ہر آن
 حضرت احدیتؑ کی جانب سے کشائش و نصرت کی منتظر تھی اپنی ماریوں کی
 مدت سے چھائی ہوئی تاریک گھٹائیں اُمید کی شعاعیں نظر آنے لگیں اور اُن
 کے ضمیر نے آواز دی کہ اس موقع سے بہتر کوئی موقع نہ ملے گا اور اس وقت کا سکوت
 خدائی کامرادت ہوگا۔

یہ سوچ کر سلیمان بن صرد صحابی رسولؐ کے گھر میں مجتمع ہوئے بن ریدہ اور
 تجرہ کار سلیمان نے جو رسالت مآبؐ کی آنکھیں دیکھے ہوئے اور امیر المومنین علیؑ بن
 ابی طالب کے ساتھ راہیوں میں شریک رہ چکے تھے، جمع کو ان الفاظ سے مخاطب کیا

”ان معاذ ینہلک وان حسینا قد تقیض علی القوم

بیمعذرت وقد خرج الی مکة وانتم شیعتم وشیعتہ اعدیان

کنتم تعلمون انکم یاضون یمجاہد وعدوہ فالقبوا الیہ

وان ستفقر الوہن والغسل فلا تغردا الوجہ من نفسہ

معاویہ کا انتقال ہو اور حسینؑ نے یربک کی بیعت سے انکار کیا ہے

اور وہ کہ منظر چلے گئے ہیں آپ لوگ اُن کے اور اُن کے پر ہند گرد

کے شیعہ ہیں، اگر آپ اس بات کا یقین رکھتے ہوں کہ ان کی نصرت
 دہ میں اور ان کے دشمنوں سے جنگ میں کرتا ہی نہ ہوگی تو بسم اللہ
 کو خط لکھیے اور اگر سستی و کم زوری کا خوف ہو تو برائے خدا اس ہستی کو
 فریب دے کر اس کی جان کو خطرے میں نہ ڈالیے ؟

الفاظ سے ظاہر ہے کہ یہ مسلمان ایک مقررہ کے فرض کو ادا کرتے ہوئے گرجتے برستے الفاظ
 سے وقتی جوش کو برانگیختہ اور الفاظ کی طاقت سے دگل میں خون دہڑا کر اپنے مقصد کے
 حاصل نہیں کرنا چاہتے بلکہ وہ غصے سے خود ان کے موجودہ جوش اور دل کے کی آخری تھلا
 اور موقع اقدام عمل پر ان کی انتہائی کارفرمائی کا جائزہ لوانا چاہتے ہیں اور اسی کے
 ساتھ ان کو موقع کی نزاکت اور آئندہ کے خطرات کا اندازہ کر دینا مقصود ہے۔ یہ
 امر فطری ہے کہ جذبات کی برانگیختگی کے موقع پر انسان کو اپنی طاقت کا اندازہ مشکل
 سے ہوتا ہے اور وہ عواقب کی فکر اور سخت مواقع پر اپنے ثبات قدم و اتقان کی تشخیص
 میں غلطی کر جاتا ہے۔ مجمع کے اندر ان کے بڑھتے ہوئے جوش میں مسلمان کے الفاظ نے
 وہ کام کیا جو پالی کا پھینٹا اٹھتے ہوئے ان کے شعلوں میں۔ ایک مرتبہ سب بول اٹھے کہ
 نہیں نہیں ہم یقیناً ان کے دشمنوں سے جنگ کریں گے اور اپنے کو حضرت کے قدموں
 پر تار کریں گے۔

یہ سمجھتے تھے کہ اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ کسی میدان یا عالی مقام
 قصوراء کے دین صحن کی رہیں منت دچی بلکہ وہ عربی ساخت کے مختصر مکانات میں
 سے جن کے نمونے آج تک عربستان میں نظر آتے ہیں، ایک مکان سلیمان بن عمرو کے
 گھر میں مکتب ہو گئی تھی۔

مذکورہ بالا سوال و جواب اور اس کے افکار میں بے شک صداقت کا جو ہر نظر آ رہا ہے اور وہ اپنے والوں کے باطنی ضمائر کی ترجمانی کر رہے ہیں لیکن وہ آئندہ ہونے والے ناگہانی انقلابات کا کجاں تک مقابلہ کر سکتے ہیں ؟ اس کا فیصلہ مستقبل ہی کے ہاتھ ہے۔ سلیمان بن صرد کی حجت تمام ہو چکی تھی۔ خط امام حسینؑ کے نام بدین عنوان لکھا گیا :

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

لحسن بن علی من سلیمان بن صرد والمسیب بن نجبة
ورضا عترة شداد وجیب بن مظاہر وشیعہ من المؤمنین
والمسلمین من اهل الکوفة

اس کے بعد ساری کے انتقال پر اظہارِ مسرت کیا گیا تھا اور لکھا تھا کہ
انہ لیس علینا امام فاقبل لعنا الله ان یجمعنا باک
علی الحق والنعمان بن بشیر فی قصر الامادة لسننا
فنجتمع معہ فی جمعة ولا نخرج معہ فی عید و لو قد بلغنا
انک قد اقبلت الینا اخرجناہ حتی نلحقہ بالشام انشاء
الله والسلام ورحمة الله۔

ہمارے سر پر کوئی امام نہیں ہے لہذا آپ تشریف لے لیں، شاید آپ
کی وجہ سے ہم حق کی نصرت پر ہم آہنگ ہو سکیں اور نعمان بن بشیر اور الانان
میں موجود ہے ہم اس کے ساتھ نماز جمعہ میں شریک نہیں ہوتے اور نہ عید گاہ
جاتے ہیں، اگر ہم کو خبر معلوم ہو جائے گی کہ آپ تشریف لا رہے ہیں تو ہم

اُس کو یہاں سے نکال کر شام جلنے پر مجبور کر دیں گے۔ والسلام
اس خط کو عبداللہ بن مسیح ہمدانی اور عبداللہ بن مال کے ہاتھ روانہ کیا گیا۔ یہ سب
پہلا خط ہے جو امام کو کہ منظر میں دسویں ماہ رمضان کو ملا۔

جمیعت منتشر ہوئی اور اب ہر ایک نے اپنے حلقہ اثر میں اس تحریک کو بھلایا۔ شروع
کیا اور دہ ہی دن کے عرصے میں ۵۲ عرض داشتیں تیار ہو گئیں جو ایک دو تین چار
آدمیوں کے دستخط سے تھیں اور یہ سب خطوط قیس بن مسہر صیداوی اور عبدالرحمن بن
عبداللہ بن کدق لکھی اور علامہ بن عبید سلوی کے ہاتھ روانہ کیے گئے۔

اُس طہاراب اور روحانی لحاظ کے سب سے جو نزدیک خلافت کی باعث عام طور
پر پیدا تھا اور جس میں کسی مذہب و مسلک کا افتراق نہ تھا، ان حضرات کی مذکورہ بالا
تجزیہ کا ہر طرف سے غیر متوقع کیا گیا اور وہ لوگ جو شیعیت کا جذبہ دیکھتے تھے وہ بھی
اس خیال سے نہ تھے کہ حسین نام دنیا کا پھٹ کر امامت کے مستحق ہیں بلکہ اس خیال
سے کہ نزدیک بے شراب خواہ فاسق سے حسین بن علی ایسی کامل ولایت ہستی یقیناً مسلمان
کے لیے بہتر ہے اس تحریک کے گرم جوشی کے ساتھ مؤید نظر آنے لگے جس کو دیکھ کر ان افراد
کو جو حقیقت اس تجزیہ کے ترک تھے یہ یقین پیدا ہو گیا کہ اسے عام ہمارے ساتھ ہے اور
اب کام یابی ہمارے قدم سے وابستہ، لیکن درحقیقت یہ قریب نظر تھا، عام خلقت
کو اس تحریک کے ہم دردی ایسی ہی تھی جیسے آزمی کے رنج پر اُٹھتے ہوئے پرندہ۔

اس غلط اندیشی کا نتیجہ یہ ہوا کہ یا تو پہلے خط میں اعلیٰ اللہ نے جھوٹا بات
کی نظائیں ہم وہ جا اور اجتماع و اتفاق کا خیال توقع کی صورت میں ظاہر کر رہی
تھیں اور یا اب آخری خط پر نہ درالفاظ میں لکھا جاتا ہے جو مضبوط یقین اور

کاہل اعتماد کا منظر ہے :

”لحسین بن علی من شیعۃ من المومنین والمسلمین
اما بعد فحقی ہلا فان الناس یفتظرونک ولا رأی
لہم فی غیبتک فالعجل العجل والاستسلام علیک
تشریف لائے جلد اس لیے کہ لوگ آپ کے منتظر ہیں اور آپ کے
سوا کسی کی امانت تسلیم کرنے کے لیے آمادہ نہیں ہیں، لہذا جلد ہی مجھے
جلدی والسلام“

اس خط کو ہانی بن ابی اسبیعی اور سعید بن عبد اللہ خثعمی کے ذریعہ روانہ کیا گیا تھا۔
اب تک جو کارروائیاں ہو رہی ہیں وہ اجتماعی بھی جا سکتی ہیں اس لیے
کہ ان میں جماعت شیعہ اور اہل حق کے ذمہ دار نمایندے پیش نظر آ رہے ہیں اور
وہ کارروائیاں اس خط پر ختم ہو گئیں جو اپنے مضمون کے اعتبار سے بھی بالکل غری
کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اس کے بعد ایک خط کو فے سے جاتا ہوا نظر آتا ہے امام
حسین کے نام جس کے الفاظ یہ ہیں :

”اما بعد فقد انقضی الجنان وانیت الاثمار و
طمعت الاجام فاذا شئت فاقد مر علی جندک محمد
والسلام علیات

کھیتیاں اہل ہمارے ہی ہیں اور میوے درختوں میں دیدہ ہیں، مالاب
لب نہ ہیں پس جب آپ چاہیں تشریف لائیں ایک ایسے شکر کی
جانبہ جو آپ کے لیے آراستہ موجود ہے والسلام“

اس پر سات آدمیوں کے دستخط ہیں: شبث بن ربعی، حجار بن ابجر، زید بن حارث، یزید بن روم، عزرہ بن قیس، عمرو بن ابججاج، زبیدی، محمد بن عیسٰی۔
(ان واقعات کے لیے ملاحظہ ہو طبری جلد ۶ صفحہ ۱۹۷)۔

زرا پہلے خطوط اور اس خط میں عنوان کی حیثیت سے موازنہ کیجیے۔ ان خطوط میں سے ہر خط میں برابر اپنے تشیع و ایمان کا حوالہ ہے، معاویہ و آل معاویہ کے غضب خلافت کا تذکرہ ہے، حسین بن علیؑ کے استحقاق امامت کا اعتراف ہے، لیکن اس خط میں یہ کچھ بھی نہیں۔

اس کے علاوہ یہ سات آدمی اگر اس جمعیت کے رکن تھے جو امام حسینؑ کو دعوت دینے کی بانی تھی تو ان اجتماعی خطوط میں ان کا کہیں نام کیوں نظر نہیں آتا؟ باوجود یہ لوگ کوئی گم نام شخص نہیں بلکہ رؤساء و شہداء و شہداء کی حیثیت رکھتے ہیں۔ نامکرم، عمار، سلیمان بن عمرو اور سیب بن نجہ، انہ رفاذ بن شداد اور حبیب بن مظاہر ایسے خراب عبادت میں زندگی گزارنے والے بے اسم و رسم اشخاص کا تو اس میں نام ہو، اور یہ لوگ نظر انداز کر دیے جائیں۔ پھر جب کہ وہ کمیشی ایک بخری کارروائی کر چکی تھی جس میں پُر زور الفاظ میں تعجب کی درخواست تھی تو اب ان اشخاص کو اس انفرادی مکتوب لکھنے کی کیا ضرورت تھی؟

اور پھر میری قوتِ شامہ کو تو اس خط کے طرزِ تحریر اور اس کے الفاظ سے بھی کوئی خلوص و محبت کی دھوس نہیں ہوتی بلکہ برعکس اس کے ٹچہ کو اس کے اندر ہستہ و متحرک کا جوہر کا فرمانظر آ رہا ہے۔

آخر حسینؑ کو پہلانی کھیتوں سے کیا کام اور وسیعہ میوے سے کیا غرض،

اور لبے بڑے تالا ہوں سے کیا مطلب؟ پھر اس میں امام حسینؑ کی تشریف آوری کی خواہش کا بھی پتہ نہیں ہے بلکہ اُسے کو آپ کی مشیت پر محول کر کے ایک خبر رسانی کی سی صورت ہے کہ یہاں یہ تیاریاں ہو گئی ہیں جب آپ کا دل چاہے تشریف لے۔ ان وجہ سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ان اشخاص کو اُس جماعت سے کہ جو شیعہ کہی جاسکتی تھی کوئی تعلق نہ تھا بلکہ یا تو جب دیکھا کہ خطوط اس قدر جا چکے ہیں کہ امام حسینؑ ضرور ہی ان کے مطالبہ کو پورا کر کے تشریف آوری عراق کا ارادہ کر لیں گے اور موجودہ ضرورت سال کی بنا پر ان کو کام یا بی بھی جصل ہوگی تو ہم بھی ہیں پانچویں ساروں میں کی مثل کے مطابق یہ چاہا کہ ہم بھی خطوط لکھتے والوں میں شمار کر لیے جائیں اس طرح حضرت کی حکومت ہونے پر جس کے توقعات قائم ہو چکے ہیں ہم سے بڑی نہ پیدا ہوگی اور یا اس کے اندر کوئی سازش ضرور تھی جس کی بنا پر متفقہ طور سے یہ خط لکھا گیا تھا۔

یہ یاد رکھنے کی بات ہے کہ ان خطوط لکھنے والوں میں سے جو جماعت شیعہ کے نام سے مجھے ہیں ایک شخص کی بھی موجودگی واقعہ کر بلا میں امام حسینؑ کے مقابلہ میں پائی نہیں جاتی بلکہ ان میں سے حبیب بن مظاہر نے کر بلا میں امام حسینؑ کے قدموں پر جاں بازی کے ساتھ دم توڑ کر ہمیشہ کے لیے سربخ روئی جصل کی اور ان اشخاص میں سے جو خطوط کے لے جانے والے تھے سعد بن عبد اللہ حنفی نے اس طرح جاں نثاری کی جس کی نظیر کسی شہید کے یہاں نظر نہیں آتی۔

پھر کے بعد جب لڑائی نے زور پکڑا اور خون خوار دشمنوں کا لشکر امام حسینؑ کے نزدیک پہنچ گیا اُس وقت یہ جاں باز امام کے سامنے کھڑا ہو گیا اور جو تیر حسینؑ کی طرف آتا تھا اُس کو اپنے سینہ پر روکتا تھا، آخر اسے تیر رہے کہ وہ جاں نثار مرد ہو کر

زمین پر گر پڑا (طبری ص ۲۵۷)

اور عبد الرحمن بن عبد اللہ بن کعب بن العباسی روز عاشورا امام حسینؑ سے اجازت لے کر میدان قتال میں آئے اور یہ رزم پڑھا :

صبراً علی الأعیاف الا سنة

صبراً علیہا لدخول الجنة

پھر جنگ کی یہاں تک کہ شہید ہوئے (ابصار الیوم ص ۷۰)

اور قیس بن مہر صیداوی نے اپنی زندگی کے آخری نفس تک جس صداقت و استقلال کے ساتھ اپنے فرض کو ادا کیا، اس کا تذکرہ صفحہ ۲۱۱ پر زریں حروف میں ہمیشہ ثبت ہے گا۔

اس وقت کہ جب امام حسینؑ نے بطن الرمد سے اہل کوفہ کے نام خط لکھے کہ ان کو روانہ کیا اور حسین بن عقیلؑ کے ہاتھوں جو قادیسیہ میں ناک بندی پر مقرر تھے اگر قتا و ہو کر ابن زیاد کے پاس لائے گئے اور اس نے حکم دیا کہ قصر دارالامارہ پر جا کر حسین بن علیؑ کے بارے میں کلمات نازیبا استعمال کریں۔ یہ موقع تھا جس کو قیس نے بہترین موقع تبلیغ کا سمجھا اور بالائے قصر جا کر بلند آواز سے کہا :

”ایھا الناس ! ان هذا الحسین بن علی خیر خلق الله

ابن فاطمة بنت رسول الله وانا رسول الله وانا رسول الله

فارقته بالحاجرة فاجیبوا

سب کو معلوم ہونا چاہیے کہ حسینؑ فرزند علیؑ و فاطمہؑ اس وقت خلق خدا میں سب سے بہتر و افضل ہیں اور وہ مقام حاجت تک پہنچ چکے ہیں، میں ان کی

بھیجا ہوا ہوں، اب تم سب ان کی آواز پر لبیک کہو۔
 یقیناً ختم ہوئی ہی تھیں کہ ابن زیاد کے حکم سے ان کو قصر دارالامارہ کی
 بالائی سطح سے نیچے گرا دیا گیا اور اُس شہید راہ خدا کی پڑیاں سرسبز ہو گئیں۔
 (طبری صفحہ ۲۲۴)

ان خطوط کے لکھنے والے شیعہ تھے اور ان کی برادری قتل حضرت یزیدؓ
 سے یقینی طور پر ثابت ہے۔

برخلاف اس کے آخری خط جس پر سات آدمیوں کے دستخط تھے ان میں سے
 پانچ شفعہ شیث بن ربیع اور حجار بن بکر اور عزرہ بن قیس اور عمار بن قباح
 زبیدی اور زید بن حارث مسلمان واقعہ نہ کر بلایں موجود اور قتل امام حسینؓ میں شریک
 تھے اور بقیہ دو کے نام اگرچہ کسی موقع پر نظر نہیں آتے لیکن قرآن کی رو سے
 قرین قیاس ہے کہ انھوں نے بھی اپنے ساتھیوں کا ساتھ دیا تھا۔
 یہ وہی اشخاص ہیں جن کے متعلق کافی وضاحت کے ساتھ ثابت کر دیا
 گیا ہے کہ انھوں نے اپنے کو شیعہ لکھا تھا اور نہ واقعات کی بنا پر ان کا جہالت
 شیعہ سے کوئی تعلق معلوم ہوتا ہے۔

امام حسینؓ نے اہل کوفہ کے متواتر خطوط دیکھ کر احتیاطی تدبیر یہ کی کہ مسلم بن
 عقیل کو اپنا نمائندہ بنا کر ایک تحریر کے ساتھ روانہ کیا جس میں لکھا تھا:-

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

من حسین بن علی الى الملائم المومنین المسلمين

اما بعد فان هاتوا سعیدا قدما علی بکتیکم وکانا اخر

من قد مر علی من رسلکم وقد فهمت کل الذی قصصتم
و ذکرتم و مغالۃ جکم انہ لیس علینا امام فاقبل نعل
اللہ ان یجمعنا بک علی الہدی والحق وقد بعثت
الیکم انبی و ابن عقی و تقی من اہل بیتی وامرتہ ان
یکتب الی جاکم و امرکم و رأیکم فان کتب الی انہ قد
اجمع رأی ملاکم و ذوی الفضل والحبیب منکم علی
مثل ما قد مر علی بدر سلاکم و قرأت فی کتبکم لقدم
علیکم و شیدک ان شاء اللہ قلہ صری ما الامام اکابر
العامل بالکتاب والاخذ بالقسط و الدین بالحق و
الحاکم بنفسہ علی ذات اللہ والسلام

”انی اور سعید تمہارے خطوط لے کر پہنچے اور یہ دونوں شخص تمہارے
سب سے آخری قاصد میں جو میرے پاس آئے ہیں۔ میں نے جو کچھ تم کو
نے لکھا تھا اس کو غور سے پڑھا اور سمجھا۔ تم میں سے اکثر کا قول یہ ہے کہ
ہمارے سر پر کوئی امام نہیں آپ آئیے شاید خدا ہم کو آپ کی بدولت حق
پر مجتمع کرے اچھا تو اب میں تمہاری جانب اپنے بھائی اور چچا کے بیٹے
اور اپنے محل اعتماد و عزیز قریب کو روانہ کرتا ہوں اور انہیں حکم دے دیا
ہے کہ وہ مجھ کو تمہارے حالات و خیالات سے مطلع کریں، اگر انہوں نے
لکھا کہ تمہاری جماعت اور اہل عمل و عقد افراد نے اتفاق کر لیا ہے اس
امر پر کہ جس کو تم نے اپنے خطوط میں ظاہر کیا ہے تو میں عن قریب تمہاری نظر

آتا ہوں اور امام کے کوئی معنی نہیں سوا اس شخص کے جو کتاب
الہی پر عامل اور عدالت کا پابند اور حق کا متبع اور اپنی ذات کو
خدا کی مرضی پر وقف کیے ہوئے ہو (طبرنی ص ۱۹۷ د ۱۹۷)۔
آخری لفظوں میں خطا لکھنے والوں کے عقیدہ کشع کی لطیف عنوان سے
صلح ہے۔ اُن کا کشع حقیقت صرف محبت اہل بیت اور اُن کے مقابلہ میں دُشمن
کو ناقابل حکومت و خلافت نہ لکھنے تک محدود تھا، لیکن معارف صحیحہ اور عقائد
حقہ جو فرقہ رشیعہ میں بحکم عقل و قیلم اہلبیت علیہم السلام مسلم حیثیت رکھتے ہیں وہ
اُن کی نگاہوں سے اوجھل تھے۔

اُن کے خطوط کے اندر یہ جملہ پیش پیش نظر آتا ہے کہ "لیس علینا احرام"
ہمارے سروں پر کوئی امام موجود نہیں، حالانکہ اگر صحیح مسرت امام اُن کے دلوں
میں موجود ہوتی تو وہ سمجھتے کہ امام کی امامت کسی طرح دشمن اور تاج و تخت کی
محتاج نہیں اور وہ اب نہیں بلکہ دس برس پیش تر سے حسین بن علیؑ کے لیے منظور ہے۔ وہ
اس کی محتاج نہیں ہے کہ حسینؑ اُن کی جماعت میں آکر اُن کی نصرت حاصل کریں
اُن کے اتفاق رائد سے فائدہ اٹھائیں تب امامت کا انعقاد ہو۔

امام نے اپنے اس جملے میں کہ حال الامام الا العامل بالکتاب ۱۶ ان کو
حقیقت امر پر مطلع فرمایا ہے "کتاب الہی پر عامل اور عدالت کا پابند اور اپنی ذات
کو ہر حرکت و سکون میں ملازمی طور سے خدا کی مرضی پر وقف کیے ہوئے ہو"۔ اسی تفصیل کا
اجمال اور صلاحتی مفاد "معصوم" ہے اور مطلب یہ ہوا کہ امام کے لیے کسی قہر و غلبہ
کی حاجت نہیں ہے بلکہ جو بھی معصوم ہو وہ ہر حال امام ہے۔

یہ تو جہلاء معترضہ تھا۔ اس احادیث کی عبارت سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ مسلم بن عقیل
 جنگ پر مامور نہ تھے اور نہ کوفہ کی فوج کے لیے بھیجے گئے تھے بلکہ وہ صرف ایک
 نمائندے کی حیثیت رکھتے تھے تاکہ کوفہ کی رائے عامہ اور وہاں والوں کے حالات و
 خیالات کا حضرت سید الشہداء کے متعلق اندازہ کر کے حضرت کو اس سے مطلع کریں۔
 حضرت مسلم کے ورد کو ذکے موقع پر طبری اور دوسری مستند تاریخوں نے جو
 حالات ظہر بند کیے ہیں ان کی بنا پر سلیمان بن صرد غزوہ اہل کی موجودگی کوفہ میں پائی
 نہیں جاتی اور نہ مسلم کو مختار بن ابی جیدہ ثقفی کے گھر میں اترنے کی ضرورت نہ تھی۔
 جب کہ سلیمان بن صرد اس تحریک کے روح رواں اور قائد اعظم تھے اور کوفہ کی
 جماعت شیعہ میں سب سے زیادہ صاحب طاقت و اقتدار تھے جس کی تصدیق ان الفاظ سے
 ہوتی ہے جو رفاعہ بن شداد نے اس موقع پر کہے ہیں کہ جب یہ لوگ بعد قتل امام حسین
 انتقامی تدابیر پر غور کرنے کے لیے جمع ہوئے ہیں اور مستحب بن نجیہ نے صورت حال کو پیش
 کرتے ہوئے کسی سردار کے انتخاب کی تحریک کی ہے۔ اس وقت رفاعہ نے کہا :

”ان رأیت ورائی اصحابنا ذلک ولینا هذا الامر بشیخ
 التبعۃ صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وذا السابۃ
 والقدم سلیمان بن صرد المحمود فی باسہ وودینہ والموثوق
 بحزمہ“

اے محمد کو سلام ہے کہ بعض کتب رجال میں مسلم کا ابتدائی قیام سلیمان بن صرد کے مکان پر
 بتلایا گیا ہے لیکن مستند تاریخی شہادتیں اس کے خلاف ہیں ۱۲

”اگر سب کی رائے ہو تو ہم اس جہم کی قیادت و سرکردگی سلیمان بن
 صرد کے سپرد کریں جو شیخ الشیخہ اور رسالت مآبؐ کے صحابی اور ام
 سب پر مقدم اور کارہائے نمایاں کیے ہوئے شخص ہیں جن کی شجاعت
 و دیانت دونوں قابل تعریف و ثنا اور موقع مبینی و آزمودہ کاری
 محل اطمینان ہے (طبری جلد ۱ ص ۱۳۷)“

ان کی موجودگی میں مسلم بن عقیل کو ان ہی کے یہاں قیام کرنا ناگزیر تھا اور پھر مسلم کے
 دو ماہ قیام میں اس وقت کہ سب حالات ساڈکار آتے تھے اور لوگ بیعت کے لیے
 ٹوٹے پڑے تھے وہاں بھی سلیمان کا کہیں تذکرہ نظر نہیں آتا اور حضرت مسلم کی
 دعوت پر پیدل اجتماع ہوا اس کے مقرونین کی فہرست میں بھی سلیمان کا نام نہیں
 ہے حالانکہ عرب کی سابقہ و حال تہذیب کے مطابق اگر سلیمان بن صرد موقع پر
 موجود ہوتے تو سوائے کسی کو سب سے پہلے زبان کھرنے کا اور کسی تقریر کرنے کا
 حق نہ تھا۔

اور اگر سلیمان باوجود وہاں ہونے کے کسی وجہ سے مسلم کی نصرت سے پہلو تہی
 کرتے تو سلیمان کی نمایاں شخصیت کو دیکھتے ہوئے تاریخ میں یہ واقعہ اہمیت کے ساتھ
 مندرج نظر آتا کہ سلیمان اپنے شخص نے مسلم سے بوقت ورود ہی علحدگی اختیار کی،
 اور اس کا نتیجہ سب سے بڑا جو ہوتا وہ یہ کہ مسلم کو اس تلخ تجربہ کے بعد اہل کوفہ کی فسادگر
 اور ثبات قدم و استقامت کے متعلق وہ خوش گوار توقعات قائم نہ ہوتے جن کے
 باعث وہ امام حسینؑ کو لکھتے کہ آپ ضرور یہاں تشریف لائیے۔
 ”حضرت مسلم نے مختار بن ابی عبدہ کے مکان پر قیام کیا اور جن جن دشمنان

اطلاع ہوتی گئی وہ مسلم کے پاس شرت زیادت حاصل کرنے کے لیے آتے گئے۔ جب کافی جمع ہو گیا تو مسلم نے امام کا خط جو جماعت شیعہ کے نام تھا پڑھ کر سنا یا جس سے مجمع میں کافی جوش کے آثار ظاہر ہوئے اور عابس بن ابی شیبہ شاکری نے کھڑے ہو کر حمد و ثناء کے انہی کے بعد اپنے ذاتی خیال کو ظاہر کرتے ہوئے کہا :

”اقی لا اخبرک عن الناس ولا اعلم ما فی انفسهم
وما اخبر منہم واللہ احد ذلک عما انا موطن لفسی علیہ
واللہ لا جیبنا کما اذاد عوقم ولا قاتلن معکم عددکم و
رضی بن بسیفی دوزکم حتی العی اللہ لا ارید بذلک الا
ما عند اللہ۔“

مجھ کو عام لوگوں کے متعلق کسی اظہار خیال کا حق نہیں اور نہ
مجھے معلوم ہے کہ ان کے دلوں میں کیا ہے اور نہ میں ان کی طرف سے
وکالت کر کے آپ کو فریب میں ڈالنا چاہتا ہوں لیکن میں وہ ظاہر
کہتا ہوں جس کو میں نے اپنے دل میں ٹھکان لیا ہے۔ خدا کی قسم جس
وقت بھی آپ موت میں گئے میں بلیک کہتا ہوں حاضر ہوں گا اور آپ
کے ہم راہ دشمنوں سے جنگ کروں گا اور آپ کے سامنے شمشیر زنی کروں گا
یہاں تک کہ اس زندگی کو ختم کر کے اپنے خدا سے ملاقات کروں اور میرا
مقصود اس سے سوا جزائے اخروی کے کچھ نہ ہوگا۔“

آخر یہ ختم ہوتا ہی کہ جب سردار منظر ہر کھڑے ہو گئے :
”مرحبا ! جزاک اللہ ! کتنی حقیر نظروں میں تم نے اپنے ذاتی

خیالات کو واضح کر دیا۔

پھر حضرت مسلم کی طرف خطاب کر کے
 ”خدا کی قسم میرا بھی ذاتی خیال وہی ہے جیسا بس بن ابی شیبہ
 نے اپنی لفظوں میں ادا کیا“

ایسی ہی لفظوں میں عید بن عبد اللہ شریفی نے تائید کی اور مجمع متفرق ہوا
 خطائے مضمون کی بنا پر اس کا رد والی کا مقصد واضح ہے یعنی یہ علم بیان
 اس امر کے متعلق نہ تھا کہ مسلم کوئی جا رہا نہ اقدام کرنا چاہتے ہیں اور اس میں یہ
 لوگ مسلم کی سادنت کریں گے اور نہ اس وقت یہ وہم و خیال کسی دل و دماغ میں
 گردش کر رہا تھا کہ چند ہی روز میں تنہا مسلم کے مقابلہ میں لڑج کشی ہوگی اور
 اس لیے تمام جماعت کو تیار رہنا چاہیے، بلکہ یہ نہم و خیال صرف امام حسینؑ کی
 تشریف دہی کی پیش نہاد اور اس موقع کے لیے ان لوگوں کے حرائم و نیات
 کے انداز سے کے لیے تھا۔

مسلم بن عقیل کے ورود کی خبر کوفہ میں عام طور پر مشہور ہو گئی اور اس فضا
 کے لحاظ سے جو اس تحریک یعنی امام حسینؑ کو دعوت کے متعلق ابتدا ہی سے کوفہ
 میں پیدا ہو گئی تھی اور جس کے اسباب و مناسبت کے ساتھ درج کیے جا چکے
 ہیں ہر شخص نے اس خبر کا مسرت کے ساتھ استقبال کیا۔

بقول شخصے خلقت بھیڑ یا دھسان ہوتی ہے جدھر ایک چلاؤ دھڑب،
 یزید کی خلافت سے پسپا اس کی سیاہ کاریوں کے بیزاری ایک طرف حسینؑ
 بن علیؑ کی ہر دل عزیزی نہ مذہبی نقطہ نظر سے بلکہ اپنے اخلاق و کمالات کے لحاظ

سے دوسری جانب، وہ لوگ کہ جو مسلم بن عقیل کی تحریک کے مبلغ و داعی تھے ان کی ذاتی وجہ استادہ تعلقات دوسری جانب اور "کل جدید لذیذ" کے طبعی قانون کے مطابق ہزارہ تحریک میں جلدت یا جاذبیت تھی ہے وہ چوتھی جانب ان تمام باتوں کا حل کر رہے تھے تھا کہ حضرت مسلم کے ہاتھ پر ایک ہفتے کے اندر اٹھارہ ہزار کو فیوں نے بیعت کی۔

لیکن کیا یہ سب سچے تھے؟ کیا کوفہ میں زیادہ راک زیادہ کی میں مال حکومت کے بعد جس میں کچھ بھی ہوئی تلواریں اور جلاوٹوں کے ہاتھ برابر اپنی سفاکی میں شمول رہے اور دست دیا، سر و زبان کے قطع دہرید کا سلسلہ برابر جاری رہا، کوفہ میں ہیں ہزار کی تعداد میں شیعہ موجود ہو سکتے تھے؟

اور جب یہ نہیں تو کیا مذکورہ بالا سطلی حاضری اسباب سے جو رائے عام ہمارا ہوئی ہو اس میں کوئی وزن یا ثبات و استقرار ہو سکتا ہے؟

بے شک جب اس تحریک کے ابتدائی محرک اشخاص کو رائے عام کی نوعیت سمجھنے میں غلطی ہوئی، حالانکہ وہ عیس کے رہے ہیں اور تجربہ یافتہ تھے تو مسلم بن عقیل کو کہ جنہیں اس شہر کے حالات کا تجربہ بھی حاصل نہ تھا صورت حال کی تفصیل میں دھوکا ہونا قابلِ تعجب نہیں ہے۔

مسلم کی تحریک کو چلانے والے، ان کی صدا پر سب سے پہلے لبیک کہنے والے اور سب سے پہلے اجتماع میں جہاں بازی کا اقرار کرنے والے اور رائے عام کو سمجھ کر کے مسلم کی نصرت بیعت پر تیار کرنے والے بے شک سب سچے تھے اور ان کا کام یہی تھا کہ وہ رائے عام کو مسلم بن عقیل کے موافق بنادیں جن میں ان کو خاطر خواہ کام یا بی

ہوئی، لیکن آئندہ کے انقلابات کوئی دوسری صورت پیدا نہ کریں گے، اس کی ذمہ داری اُن پر عائد نہیں ہو سکتی۔ بے شک انھوں نے اپنے اقرار و فنا اور عہدِ جاں بازی پر بہترین طریقہ سے عمل کیا اور جو کہا تھا اُسے کر دکھایا، جس کے مشاہدہ کے لیے مستقبل کا انتظار کرنا چاہیے۔

مسلم بن عقیل کو حالات اُمید افزان نظر آ رہی تھیں، امام حسینؑ کو خط بھی لکھ دیا کہ کوہِ اُکے ساتھ ہے، تشریف لائیے۔ مقامی حکومت کے مرکزِ عمل کو دیکھتے ہوئے اُن کو اپنی نسبت بھی کوئی خطرہ محسوس نہیں ہو رہا ہے جس کی بنا پر وہ اپنی حفاظت کے لیے احتیاطی تدابیر عمل میں لائیں۔

کنعہ میں یثیر گرم ہے کہ اب بہت جلد ہی حسین بن علیؑ تشریف لانے والے ہیں اور اس وجہ سے ہر طرف ایک خاص چل چل نظر آتی ہے (اد حلقہ حلقہ، جماعت جماعت لوگ میٹھ کر اس مسئلہ پر اظہارِ خیالات کرتے ہیں اور بے چینی کے ساتھ دیدہ براه ہیں لیکن یہ کسی کو معلوم نہیں کہ کوہِ اُکے اندر ایک جماعت موجود ہے جو ان تمام منصوبوں کو خاک میں ملا دینے پر آمادہ ہے اور وہ اموی حکومت کے خیر خواہ دوست اور وہ لوگ ہیں کہ جنہیں حسین بن علیؑ کی سلطنت کے بعد اموالِ خلق پر بیجا تصرفات کا حق باقی نہ رہے گا۔ ان ہی کی جانب سے مخفی کارروائی یہ ہوئی کہ یثیر سے حاکمِ حال کو سرِ دل کر کے ایک مدبر اور سفاک حاکم کا مطالبہ کیا، اور وہاں قرعہ خالی عبید اللہ بن زیاد کے نام پر نکلا۔ عبید اللہ کوئی اور نہیں وہ زیاد کا بیٹا اور معاویہ کا ایک معنی سے بھتیجا ہے اور یہ خاندان وہ ہے جس پر مومسکاری اور غداری کا خاتمہ تھا۔

پہنچا خیر سے پہلے بات یہ ہے کہ ابن زیاد نے اپنی نقل و حرکت کو بالکل صیقل
 دیا اور رکھا تاکہ اس کا ورود کو فہم میں اچانک حقیقت ہو اور پھر اسے میر جیب
 کو گود نزدیک گیا اس نے اپنی وضع میں تغیر پیدا کر کے ایک سیاہ عامہ سر پہ باندھا
 اور چہرے پر اسی طریقے سے جو عرب قوم کے بہادروں میں سخت برقعوں پر مرسوم ہے
 ایک ڈھانٹا باندھ لیا جس کی بنا پر شناخت ناممکن ہو گئی۔

ایک مرتبہ شہر نیاہ کو فہ کے اندر یہ ہفتہ نظر آیا کہ آگے آگے عربی گھوڑے پر
 ایک رئیس قوم پیسے وقار و تکنت کے ساتھ سیاہ عامہ سر پہ باندھے جو اشرف
 عرب کا امتیازی نشان تھا اور اس کے پیچھے ایک شان دار قافلہ زین و بجام ،
 ساز و سامان سے آراستہ ۔ اس چشم و خدم کو دیکھ کر ان قوتوں کی بنا جو قائم تھے
 وہی ہونا چاہیے تھا جو ہو یعنی ہر شخص یہی سمجھا کہ حسین بن علی تشریف لائے
 ہیں اور اس قائم شدہ اثر کی بنا پر جو دلوں میں تھا ۔ جس جماعت کی طرف سے
 عبید اللہ کا گزر ہوتا تھا وہ بہ نظر تعظیم کھڑے ہو کر آداب بجالاتی تھیں اور
 خوش آمدید کے سنوں میں الفاظ زبان پر جاری ہوتے تھے کہ صاحب برکت کیا
 ابن رسول اللہ قدم تخیار مقدم۔

ابن زیاد کسی کو کچھ جواب نہ دیتا تھا بلکہ آوازوں کو مستنا ، چہروں کو بخود دیکھتا
 شکل و شمائل کو پہچانتا چلا جاتا تھا ، یہاں تک کہ مجمع زیادہ ہو گیا اور لوگ
 اشتہاق میں گھروں سے نکل آئے اور ہر شخص یہ خیال خود فرزند رسول کی زیارت
 کی تمنائیں آگے بڑھنے لگا اور نوبت یہ پہنچی کہ وہ چلنے میں رکاوٹ پیدا ہوئی ، اس
 وقت سلم بن عمرو باہلی نے جو ابن زیاد کے ساتھ تھا ، پکار کر کہا ،

”متاخروا هذا الامر عبدا لله بن زیاد“

”رہستہ پھوڑ دو! حسین نہیں، امیر عبید اللہ بن زیاد ہیں۔“

یہ معلوم ان الفاظ میں کون سا اثر تھا کہ ہڑختے ہوئے قدم اور اٹھتے ہوئے ہاتھ اور مستی آمیز ترانے سب موقوف ہو گئے اور سناٹا سا چھا گیا۔ مجمع بھی تتر بتر ہوا اور جس وقت بن زیاد دارالامارہ میں پہنچا ہے تو دس آدمیوں سے زیادہ اس کے ساتھ نہ تھے۔ (طبری جلد ۶ صفحہ ۲۰۱ و ۲۰۲)

اب زوافطری رجحانات پر غور کرتے ہوئے اہل کوفہ کے موجودہ باطنی اضطرابات کا اندازہ کیجیے۔ ایک قزاقانہ حادثہ جو غیر متوقع صورت سے ظہور پذیر ہوا وہ خود سنسنی پیدا کر دیا کرتا ہے، اس پر یہ صورت حال کہ آنکھوں نے اپنے ہاتھوں اپنے خلاف جاسوسی کے کام کو انجام دیا یعنی اپنے باطنی خیالات و جذبات اور حسین بن علی کے ساتھ خلوص و عقیدت کو خود ابن زیاد کے سامنے یہ وقت ورد و پیش کر دیا اور ابن زیاد نے صاف ایک ایک کے چہرے اور آواز کو پہچان رکھا ہے اور ابن زیاد وہ جگہ جس کی اور جس کے باپ کی تلوار کے نیچے بیٹے برس نکلیں تمام خلعت کی گردنیں اس طرح خم رہی ہیں کہ جس کو چاہا گرفتار کیا سولی پر لٹکا دیا یا جلا دے گا تھوڑے اس کی رگ گردن کو قطع کر دیا اور ایسے ہیبت ناک مناظر ان ہی ہاتھوں سے آنکھوں کے سامنے آچکے ہیں جن کو سوچ کر اب تک رونگٹے کھڑے ہو جاتے اور دل ہل جاتے ہوں گے اور اب وہی صورتیں اپنے اور اپنی اولاد اور احوال و اقارب کے لیے پیش نظر ہیں کیا یہ وجوہ ایسے نہ تھے جن کی بنا پر دل و دماغ مہلک، تواریخ عمل سلب، طاقتیں مضمحل اور جہتیں پست ہو جاتیں اور دلوں پر عظیم خوف و ہراس کا غلبہ ہو جاتا۔

عربستان میں اب تک یہ طریقہ موجود ہے اور مجھ کو نہیں معلوم کہ جسے ملک میں بھی اس کی نظیر پائی جاتی ہے یا نہیں کہ بڑے شہروں میں ہر محلہ کا ایک مختار محلہ ہوتا ہے جو اس محلہ کی مردم شماری، وارد و صادر، زائیدہ اور مردہ، شادی شدہ، غیر شادی شدہ وغیرہ امور کے تشریحات کا مقامی حکمران کی طرف سے ذمہ دار ہوتا ہے اور اگر کوئی شخص اس محلہ سے کسی جرم کا مرتکب ہو یا کہیں مفرد ہو تو اس کی جواب دہی و سربراہ رسانی کی ذمہ داری بھی اسی سے تعلق رکھتی ہے۔

ابن زبیا نے مسجد جامع میں ایک تہذیبی تقریر کے بعد سب سے پہلا جو کام کیا وہ یہ کہ تمام محلات کو ذمہ کے ذمہ دار اشخاص کہ جن سے عزانت یعنی مختاری محلہ کا منصب تعلق رکھتا تھا بلا کر یہ فرمان جاری کیا کہ جلد سے جلد ہر محلہ کی مردم شماری اور جو لوگ نو وارد ہیں ان کی فہرست آمد جن لوگوں سے حکومت تمام کو خطہ ہے ان کے نام ادارہ حکومت محلہ میں پیش کر دیے جائیں اور اگر وہ کسی درجہ سے ان ناموں کے تفصیل وار لکھنے سے معذور ہوں تو ضمانت داخل کریں کہ ان کے محلہ میں سے کوئی متنفذ بھی حاکم تمام کی مخالفت پر آمادہ نہ ہوگا اور اس کے خلاف ظاہر ہوا تو اس مختار محلہ کو خود اس کے گھر کے دروازے پر سولی دی جائے گی اور اس کے خاندان سے ہمیشہ کے لیے اس منصب کو علحدہ کر لیا جائے گا (طبری صفحہ ۲۰۱)

یہ مضبوط تدبیر ایسی نہ تھی جس کی کامیابی مشتبہ ہو، کو ذمہ کا چہرہ چہرہ جو ایسے مخبرین کی کثرت سے غیر محفوظ نظر نہ لگا اور ماہرین (ان کے ایسے سخت قانون میں وہ بھی طاقت نہیں جو اس صورت سے پیدا ہوئی اس لیے کہ اب ہر شخص خاص، اپنے محلہ میں ایک گھر سے دوسرے گھر باتے ڈرتا، جھپکتا اور اپنی جان کے خطرہ کا احساس کرتا

تھا اور اس طرح دس آدمیوں، پانچ آدمیوں کا بھی ایک جگہ جمع ہو کر کسی امر پر گفتگو کرنا اور کوئی قرارداد طے کرنا ناممکن ہو گیا۔

اس صورت حال کے بعد کوفہ میں دسے عام کا متغلب ہو جانا کوئی عجیب امر نہ تھا جب کہ اس اٹھارہ ہزار کی جمعیت میں جنہوں نے بیعت کی تھی سب کے اندر کوئی نہ اسی روح بھی کا فرمانہ تھی جو ان کو سخت موقع کے لیے اپنی جان کو خطرات میں ڈالنے پر استغفال سے آمادہ رکھتی، بلکہ اس جم غفیر کے اتفاق و اجتماع کی نوعیت وہی تھی جس کے اسباب کو کچھ ہی پہلے ہی ناظرین کیا جا چکا ہے۔

یہ پہلا وقت تھا کہ مسلم بن عقیل کو اپنی جان کے خطرے کا اندازہ اور مقصد کی پالی کا احساس ہوا، اب ان کا صرف ایک فرض رہ گیا تھا کہ وہ حفاظت خود اختیار کر کے عبول پر جہاں تک مقدور ہو اپنے تحفظ کے لیے احتیاطی تدابیر عمل میں لائیں۔ اس کے لیے انھیں مختار بن ابی عبیدہ کا مکان جس میں وہ اب تک مقیم تھے غیر محفوظ نظر آیا، اس لیے کہ ان کا تمام دامن شہر ہو چکا تھا اور پھر اگر کوئی وقت آئے تو وہاں ان کی حمایت کرنے والا بھی کوئی نہ تھا۔ مختار بن ابی عبیدہ شریف قوم ہسی لیکن عرب ایک زمین اور کی حیثیت رکھتے تھے کسی بڑے قبیلہ کے سردار نہ تھے اور پھر وہ خود آنے والے واقعات نے بے خبری کی حالت میں چند روز سے اپنے موضوع پر گئے ہوئے تھے۔ (طبری جلد ۷، صفحہ ۵۸)

ابنہ مسلم نے اپنے لیے اس سے بہتر کوئی صورت نہ دیکھی کہ وہ غیر معلوم طریقہ پر امانی بن نزدہ کے گھر میں منتقل ہو جائیں اور امانی بن نزدہ حاصل کرینا مسلم کے لیے کوئی معمولی امر نہ تھا اس لیے کہ قبیلہ مراد و نذہج کے سردار تھے اور جب نکلتے

تھے تو بارہ ہزار آدمی اپنی سوار ہم راہ رکاب چلتے نظر آتے تھے۔
 مسلم نے ہانی کے گھر میں پناہ لے کر ظاہری اسباب کی بنا پر اپنے بارہ ہزار مشیرین
 بہادروں کے اعلاطہ میں ڈال دیے کہ جو ان کے خطہ جان و آبرو کی بہتر ضمانت
 ہو سکتی ہے۔

ہانی نے مسلم کو مخفی طور پر اپنے یہاں رکھا اور سوا مخصوص افراد کے جو محل
 اعتقاد تھے کسی کو اس راز کی اطلاع نہ تھی۔ افراد شیعہ کو جو اس تحریک کے ہانی
 تھے اپنی ناکامیوں کا بھی ناک نظر سامنے نظر آگیا تھا لیکن وہ مستقل مزاجی
 کے ساتھ ایسے تمامیر میں مصروف تھے جن سے صورت حال کی اصلاح ہو سکے۔
 چنانچہ مسلم بن حو سجہ اسدی حضرت مسلم کے معتمد خاص اور دکیل عام تھے کہ وہ آپ کی
 جانب سے مخفی طور پر لوگوں کی ہم دردی حاصل کریں اور ان سے امام حسین کی بیعت لیں
 اور تمامہ صائمہ امانت دار یا خو انہی کی حیثیت رکھتے تھے کہ جو کچھ سوال جمع ہوں
 ان کو اپنی تحویل میں رکھ کر اپنی صوابدید سے سلاح جنگ خرید کریں۔

معتقل نے جو ابن زیاد کا غلام تھا ایک شیطانی کرد نزدیک کے ساتھ اظہار
 تشیع کر کے مسلم بن حو سجہ سے حضرت مسلم کی جائے قیام کا پتہ لگایا اور ابن زیاد کے
 پاس سرانجام رسانی کی جس کی بنا پر ابن زیاد نے ہانی بن عردہ کے پاس ملاقات کا
 پیغام بھیجا۔

ہانی کو ان تحفظات پر جو انہوں نے مسلم بن حقیل کے اخفا میں کر لیے تھے
 کامل اعتماد تھا اور اسی کا منہج تھا کہ ابن زیاد کے دعوتی پیغام پر ان کے دل میں
 کسی قسم کا خطرہ نہ گزرا اور نہ انہوں نے اس موقع پر اپنے بارہ ہزار جوانوں میں سے

کسی ایک کو بھی واقعہ سے اطلاع دینے کی ضرورت محسوس کی بلکہ خود تین تہا رہن زیادہ کے پاس چلے گئے۔ راز منکشف تھا اور واقعہ سے انکار بے سود اور اقوال کے بعد اپنے بہانہ کو حوالے کر دینے سے انکار مشتعل کن، آخر ٹوڑھے لیکن بات کے پتے ہانی کا سرد چہرہ خون میں رنگین نظر آیا اور ابن زیاد کے حکم سے وہ قید خانہ بھیج دیے گئے۔

سردار بنی زبیدہ عمرو بن الحجاج ہانی بن عروہ کا برادر نسبی تھا اُسے اطلاع ہوئی کہ ہانی قتل کر ڈالے گئے تو وہ اندھج کے بہت سے زور پوش ہوا سارے کردار اٹا پرچہ دوڑا اور کھادوں کی بھنکار اور گھوڑوں کی ٹاپوں کی آواز نے ہانی کے دل میں ہانی کے توقعات پیدا کر دیے۔

لیکن افسوس کہ شریح قاضی کی فمائش اور اس کہنے سے کہ ہانی قتل نہیں ہوئے ہیں بلکہ بعض مصاحب سے ایک محدود زمانہ تک نظر بند کر دیے گئے ہیں وہ سب مطمئن ہو کر واپس گئے۔

حضرت مسلم کے لیے یہ موقع بہت سخت تھا۔ اُن کا پتہ دینے والا ذوالدار اور مستقل مزاج بہادر ہانی بن عروہ اُن کی وجہ سے زد و کوب کی توہین آمیز تکلیف برداشت کر کے دشمن کے قید خانہ میں سے اسلام کے گرد گھر میں خاندان مراد کی حور میں "یا عاتر تاد یا قسلاہ کہہ کر ناکہ و شیون کر رہی ہیں۔

کیا اب بھی مسلم بن عقیل چھپے ہوئے بیٹھے رہتے یا اس خوف کا یہاں میرا تمام معلوم ہو گیا ہے کسی دوسرے قابل اعتماد شخص کے یہاں جا کر مخفی ہو جاتے؟ لاواشر! غیرت بنی ہاشم کا یہ تقاضا نہ تھا، انہوں نے یہ طے کر لیا کہ ہانی نہیں

تو پھر میں بھی نہیں۔

طبری نے صاف طور پر تاریخ کی سہجہ کر

”لیکن خروج، یوم مخرج علی مبعاد من اصحابہ

انما خرج حین قبل لہ ان ہانی بن عروۃ المہادی قد

ضرب وحبس۔“

مسلم کا جنگ کے لیے نکلنا اپنے ساتھیوں کی اطلاع کے بغیر تھا
اور کوئی فراہ داد اس کے تعلق نہ ہوئی تھی۔ وہ ایک مرتبہ اس وقت
بکڑے ہو گئے جب ان کو معلوم ہوا کہ ہانی بن عروہ مرادی لہ وکوب کے
بعد قید کیے گئے ہیں۔ (طبری جلد ۷ صفحہ ۸۵)

واقعہ کی ناگہانی حیثیت کو دیکھتے ہوئے اب یہ توقع تو کی ہی نہیں
جاسکتی کہ وہ اتنا رہ ہزار بیعت کرنے والے سب ایک دم میں مسلم کے گرد جمع ہو جاتے
اور جنگ میں ان کے ساتھ شرکت کرتے اور پھر جب کہ کرنے کے محلے بھی ایک ہزار
کے متصل نہیں بلکہ کافی فاصلہ رکھتے تھے۔ ہاں یہ محلہ کہ جس میں مسلم کا قیام تھا، کافی
وسعت رکھتا تھا۔ اور اسی کے اطراف میں مسلم کے گرد اگر دو چار ہزار آدمی موجود تھے
اور مسلم کی طرف سے جوں ہی ”یا منصور است“ کا نعرہ بلند کیا گیا جو پہلے
سے تراداد کے مطابق ان کا شعار یعنی استملازی نعرہ جنگ تھا تو اس وقت
شرائشی وہ چار ہزار آدمی مسلم کے پاس جمع ہو گئے لیکن اس محدود وقت میں جب
کہ جنگ کے پہلے سے کچھ آثار نہ تھے وہ شاہی منتظم فوج سے کہاں تک مقابلہ کے
لیے تیاری کر سکے ہوں گے اس کا فیصلہ ناظرین کی رائے پر ہے۔

اسی کا نتیجہ تھا کہ ابھی مسلم قصر دارالامادہ تک پہنچے نہ پا سکے تھے کہ وہ لوگ واپس جانا شروع ہو گئے اور اپنے اپنے پہنچتے پہنچتے صرف تین سو رہ گئے۔ لیکن ابن زیاد اس خیال سے کہ مسلم کے ساتھ کوئی بڑی جمیعت ہے قصر کے اندر قلعہ بند ہو گیا، اور مسلم نے بنی مراد کی ایک جماعت کو لیے ہوئے قصر کا محاصرہ کر لیا۔ رفتہ رفتہ دوسرے لوگ بھی آتے گئے یہاں تک کہ مسلم کے پاس کافی اجتماع ہو گیا اور ظہر سے شام تک برابر زور و غور رہتی رہی۔

موجودہ جمیعت کہ جو مسلم کے ساتھ محاصرہ میں شریک ہے درحقیقت مختلف قبائل کے مخلوط مجموعہ کا نام ہے اور قبائل کی روح شیوخ و اشراف قبائل میں جو ہمارے سابقہ بیانات کے مطابق حکومت کے ہوا خواہ اور پابند فرمان ہیں اور ابن زیاد نے بد وقت پیش بندی یہ کی ہے کہ آج صبح سے شیوخ و اشراف کو بلا کر اپنے پاس زیر حراست رکھ لیا ہے کہ ان سے حسب موقع کام نکالا جاسکے۔

اب ابن زیاد نے پہلی تدبیر تو یہ کی کہ شہر کی ناکہ بندی کرادی یعنی جو راہوں اور عام راستوں پر پہرے بٹھلا دیے کہ کوئی مسلم کی مدد کو نہ آسکے اور صورت واقعہ کی بنا پر یہ امر لازمی تھا کہ مسلم کی مدد کو آنے والے مجمع حیثیت کسی لشکر کے ساتھ نہ آتے بلکہ اکاد کا جس کو خبر ہوتی جاتی وہ تنہا یا اپنے بھائی بندوں کی میعت میں مسلم کے ساتھ شرکت کے لیے آتا اور وہ فوراً گرفتار ہو جاتا تھا۔ چنانچہ عبداللہ بن زید کلثبی اپنے گھر بسنے کے کچھ نوجوانوں کو ساتھ لیے ہوئے آکر ہے تھے جن کو کثیر بن شہاب نے گرفتار کیا اور محلہ بنی عامہ کی طرف

سے عمارہ بن صلیب ازوی نے ہتھیار جسم پر آراستہ کر کے چاہا تھا کہ مسلم کے پاس کی میں
لیکن محمد بن اشعث نے گرفتار کر لیا۔ یہ دونوں جاں باز مسلم و ہانی کی شہادت
کے بعد سپر نیا دھم کے حکم سے قتل کر ڈھلے گئے۔ (طبری جلد ۹ ص ۲۰۶)

اس طرح مسلم نے مختلف اطراف و جہات کی مدد قطع ہو گئی۔ دوسری
جانب اشراف و قبائل مامور ہوئے کہ وہ سطح دار الامارہ پر جا کر اپنے اپنے قبیلہ
کے لوگوں کو بھار کر حکومت شام کی جانب سے تحذیف و تہدید کریں اور مسلم کی
شرکت سے علیحدہ ہونے پر مامور کریں۔ چنانچہ ان لوگوں نے ہمدردانہ ہجہ
میں قمیص کھاکھا کر اپنے اپنے قبیلہ والوں کو یقین دلایا کہ عن قریب مرکزی
حکومت شام کی جانب سے عظیم الشان فوجیں گنے والی ہیں جس کے بعد تمھارا
جان و مال و اولاد سب تلف ہو جائے گا۔

دشمن سے فوجیں آنے کی خبر ایسی نہ تھی جو اضطراب پیدا نہ کرے۔ اس
خبر سے ایک عام دہشت پیدا ہو گئی۔ حالت یہ تھی کہ

”ان المرأة کانت تاتی ابنہا و اخاها فتقول

انصرف الناس یکفونک و یجئ الرجل الی ابنہ و

اخیہ فبقول غدا یتاک اهل الشام فما تصنع

بالحرب و التثا نصرت فیذهب بہ“

عورتیں اپنے باپ بھائی کے پاس آتی اور کہتی تھیں کہ چلو

واپس چلو! دوسرے لوگ کافی ہیں اور باپ یا بھائی اپنے

بیٹے بھائی کے پاس آکر کہتا تھا کہ کل دشمن سے لشکر آجائے گا

پھر تو کیا کہے گا۔ چل پڑاٹی سے کنارہ کشی کر کے اور مجبور کر کے ہے

اپنے ساتھ واپس لے جانا تھا۔ (طبری ص ۲۰۰)

نتیجہ یہ ہے کہ مسلم تنہا رہ گئے اور آخر ایک طوں ویز صفت آرائی کے بعد درجہ شہادت پر فائز ہوئے۔

اب شہر میں خوف و دہشت کی کامل علی داری اور رعب و ہیبت کا پورا دور دورہ تھا۔ لوگ گھروں سے نکلنا خطرناک سمجھتے تھے اور اس لیے چاروں طرف سناٹا اور ہر کا عالم تھا اور ایک کو ایک کی خبر نہ تھی۔

انتہا ہے کہ وہی مانی بن عروہ بنی کے ہم راہ رکاب بارہ ہزار مسلح سوار تھے اور جن کے قتل کی غلط خبر سننے پر دہلا مارا کہ کھنچی ہری تلواروں کے حلقے میں آگیا تھا آج شکیں کسے ہوئے بازار میں لٹے جا رہے ہیں اور وہ بکا رہے ہیں کہ ”وامذحجاء ولا مذحجیر فی الیوم واما مذحجاء

واین مئی مذحجیر“

کہاں ہیں میرے قبیلہ واسطے بہادر بنی مذحج ! ہائے افسوس

آج میرے لیے مذحج نظر نہیں آتے۔

لیکن کوئی ایک تنفس بھی اُن کی طرف رخ کرتے دکھائی نہیں دیتا، یہاں تک کہ ابن زیاد کا غلام ترک اپنی تلوار سے اُن کے سردار میں جدائی کر دیتا ہے۔

یہی عبرت خیز مناظر وہ ہیں جو دنیا کی ہر حقیقت کو مجاز اور واقعیت کو اعتبار قرار دینے کا قیاس پیدا کر دیتے ہیں اور جاہ و ثروت یا قوم و قبیلہ کی کثرت پر اعتماد کو غلط سمجھنے پر مجبور کرتے ہیں۔

شیعیان اہلبیت اور حسین بن علیؑ کے ہم دور جو مٹھی بھر سے زیادہ نہ تھے اس وقت عجب عالم میں تھے۔ ان کو چھپنے کے لیے گوشوں کی تلاش تھی جن کا ملنا بھی دشوار ہو رہا تھا۔ ابن زیاد کو معلوم تھا کہ عن قرب حسین بن علیؑ تشریف لانے والے ہیں اور اگرچہ ہمیں پست ہو چکی ہیں لیکن ان کے آنے سے کہیں پھر انقلاب پیدا نہ ہو جائے لہذا اس نے تلاش کر کے جن جن اشخاص سے اندیشہ ہو سکتا تھا انہیں قید کرنا شروع کیا۔ چنانچہ مختار بن ابوجہد نقی جو مسلم کے خدج کے موقع پر کوفہ میں جو رہتے اور اُسی دن اطلاع پا کر آئے لیکن ایسے وقت پہنچے کہ مسلم کی جنگ ختم ہو چکی تھی اور عمر بن حویش نے رایت امان بلند کیا تھا کہ جو شخص اس کے نیچے چلائے اس کا جان و مال محفوظ ہے لیکن مختار کو امان نہ مل سکی اور وہ پابندِ بنجر کر دیے گئے اور اس طرح عبداللہ بن حارث بن نوفل اور دیگر اشخاص۔

اور حاکم اعلیٰ یزید نے بھی مسلم بن حقیل کے قتل کی خبر معلوم ہونے کے بعد ابن زیاد کو حسین بن علیؑ کے قصدِ عراق پر مخصوص طور سے توجہ دلاتے ہوئے لکھا:

”انہ قد بلغنی ان الحسین بن علی قد توجه نحو العراق

فضع المناظر والمسالح واحترس علی الظن وخذ علی

(المستدرک)

مجھ کو خبر معلوم ہوئی ہے کہ حسین بن علیؑ عراق کی طرف متوجہ ہو چکے ہیں اب تم ہوشیاری کے ساتھ جاسوس مقرر کرو اور سنگر بناؤ اور وہم و گمان بھی خطرہ کا ہو تو اس سے تحفظ کرو اور بدگمانی جس پر ہوا سے فورا گرفتار کرو۔ (طبری جلد ۶ صفحہ ۱۷۱)

اب کیا تھا، قید و بند کا سلسلہ جاری ہو گیا اور جیل خانے قیدوں سے
 پھٹکنے لگے۔ اس مہیاست کی نوعیت کا اندازہ ابن زیاد کی اس تقریر میں جو بڑے
 کی ہلاکت کے موقع پر اُس نے کی ہے اس فقرہ سے ہوتا ہے:
 "وما تریکت کمرہ اظنة اخافنا علیکم الا وهو
 فی مہینہ حکمہ"

کوئی ایسا شخص نہیں جس پر گمان بھی ہو سکتا تھا کہ وہ بھوت
 کی مخالفت کرنے کا مگر یہ کہ وہ قید خانہ کے اندر ہے۔ (طبرستان)

نیز اُس گفتگو سے جو اُس موقع پر جب کہ وہ بعد ہلاکت بڑے بصرہ سے فراہ
 ہو کر دمشق جا رہا تھا راستے میں یساف بن شریح لشکری سے کی ہے جس میں
 اُس نے کہا،

"سكنت اهلول لیتنی كنت اخرجت اهل

المسجن فضویت اعناقهم"

میں ابھی اپنے دل میں کہہ رہا تھا کہ کاش میں نے اُن لوگوں
 کو جو قید خانہ میں بند تھے نکال کر گردن زدنی کا حکم دے دیا ہوتا
 (اس لیے کہ وہی لوگ بعد میں انقلاب کا سبب بنے) جلد صفحہ ۲

اس صورت سے حکومت کی طرف سے شمر کے داخل حالات پر پورا قابو حاصل کر لیا
 گیا جس کے بعد کسی متنفس میں اتنی طاقت نہ رہی کہ وہ مخالفت کا نام بھی زبان
 پر لائے۔ اب اُس کی ترجمہ خابج کی طرف بھی کہ نہیں بصرہ اور مدائن اور

دیگر اطراف کے لوگ کہ جہاں شیعہ کافی تعداد میں ہیں اگر کوئی دراندازی نہ کریں، نیز حسین بن علیؑ کے جن کا اس کا قریبی زمانہ میں یقینی ہے ان کے ساتھ کسی ساز باز کے لیے کوئی جماعت باہر نہ رہ جائے۔

اس کے لیے حدود کی ناکہ بندی ہوئی اور قادسیہ میں جد جہاز و عراق و شام کے خطوط سیر کا محل اجتماع تھا کئی ہزار سواروں کے ساتھ حصین بن نسیم کو مقرر کیا گیا جو اب تک کوڑا لے کر شہر کی حیثیت رکھتا تھا اور واقعہ سے لے کر قطعاً نہ، اعلیٰ اور خفان اور اطراف و جوانب میں جو شام اور بصرہ کے راستے تھے ان سب میں لشکر پھیلا دیا گیا یہاں تک کہ کوئی شخص آسکتا تھا اور نہ باہر جاسکتا تھا۔ چنانچہ قیس بن مسهر صیداوی اور عبداللہ بن یقطر جو امام حسینؑ کے فرزند بہ اہل کوفہ کے نام خط لے جا رہے تھے وہ اسی قادسیہ میں پہنچ کر حصین کے ہاتھوں گرفتار ہوئے اور خود حضرت سید الشہداء و جب ان حدود میں پہنچے اور صحرائی عربوں سے حالات کو دریافت کیا تو انہوں نے کہا :

” لا والله ما خدري غير ما لا نستطيع ان نفلج

ولا فخرج“

”خدا کی قسم ہمیں کچھ نہیں معلوم لیکن اتنا ہے کہ ہم نہ اندر نہ جا

سکتے ہیں اور نہ باہر نکل سکتے ہیں“

حربین زید ریاحی جو ایک ہزار لشکر سے امام حسینؑ کا سدھاء ہوا تھا وہ بھی اسی فوج میں سے تھا کہ جو قادسیہ میں حصین کی سرکردگی میں مقرر تھے۔ یہ سب اسی لیے

تھا کہ کوئی امام حسینؑ کی مدد کے لیے کوہ سے دھڑکے، یہاں تک کہ طراح بن عدی اپنے تین ساتھیوں کے ساتھ جب کوہ سے غیر معروف راستے سے آگرا امام حسینؑ کے ساتھ ملحق ہوئے ہیں اُس وقت حضرتؑ سے کہا کہ ”یہ لوگ جو اہل کوہ سے ہیں آپ کے ساتھ مکہ سے نہیں آئے ہیں لہذا میں ان کو گرفتار کرنا ہوں یا کوہ واپس جانے پر مجبور؟ لیکن حضرت کے اس فرمانے پر کہ

”اب جب کہ یہ سب سے پاس پہنچ گئے ہیں تو میرے ہی اصحاب انصار میں داخل ہیں اور اب ان کی حفاظت مجھ پر فرض ہے لہذا ناممکن ہے کہ میں ان کو تھلائے سپرد کر دوں“

اُس کو ساکت ہونا پڑا۔ (طبری جلد ۶ صفحہ ۲۳۱)

اس موقع پر جب کہ امام حسینؑ کو بلا میں پہنچ چکے تھے خود ابن زیاد نے کوہ سے نکل کر نخیلہ میں اپنا مرکز قرار دے لیا تھا اور وہیں انواع کا معائنہ ہوتا تھا اور انھیں ترتیب دے کر گر بلا روانہ کیا جاتا تھا۔ (تقدیر کے لیے دیکھیے طبری جلد ۶ صفحہ ۲۳۱)

دو لوگ جو ابن زیاد کی طرف سے روانہ کیے جاتے تھے اُن میں سے بعض امام حسینؑ سے جنگ کو ناپسند کرتے ہوئے شکر سے نکل کر کوہ واپس جاتے تھے اس کے لیے ابن زیاد نے سوید بن عبدالرحمن منقری کو کچھ سواروں کے ساتھ کوہ روانہ کیا کہ جو ایسا شخص دہاں ملے اُس کو گرفتار کر کے روانہ کیا جائے سوید نے ایک شخص کو اہل شام میں سے جو کوہ اپنے ذاتی معاملہ کے لیے آیا تھا گرفتار کر کے ابن زیاد

کے پاس بھیجا اور اس نے مہیت قائم کرنے کے لیے اس کو قتل کرا دیا جس کے بعد وہ تمام لوگ جو پھر گئے، تنہے محل کر کر بار بار روانہ ہو گئے۔ (الاصحاب الطوال ص ۲۷۲)
ان اہتمامات سے صریح طور پر چند نتیجے مرتب ہوتے ہیں،

(۱) کوفہ کی جماعت شیعہ میں جو حسینؑ کی ہم دروہو مسکن تھی اور جن کو نصرت کا خیال ہو سکتا تھا ایک کثیر تعداد پر زنجیر کر لی گئی تھی۔ اور اس طرح نہ معلوم کتنے ہامیت اہل پر جگر انخاص ہوں گے جو اگر باہر ہوتے تو اپنی جان حسینؑ پر اٹھا کرتے لیکن اس موقع پر وہ تار یک و تار زنداں میں مقید تھے۔

(۲) حدود کی ناکر بندی اور راستوں کے انسداد نے کوفہ کے رہے ہیں انخاص کے لیے جن میں حبزہ نصرت حسینؑ ہو سکتا تھا حضرت ناک پہنچے کہ دشوار سے دشوار بنادیا تھا اگر وہ آئے کا قصد کرتے بھی تو یقیناً نخلہ میں جربا کل کوفہ کے بخود پہ کر بلا کے راستے میں تھا اگر قتار کر لیے جاتے یا آگے بڑھ کر قادیہ اور خنان و قطع طائر و طلع کی منزل پر وہ دست گیر ہو جاتے۔

(۳) ابن زیاد کی طرف سے یہ اہتمام تھا کہ کوئی جنگ اہل انخاص کو ذہ میں ایسا باقی نہ رہ جائے جو حسینؑ کی جنگ کے لیے نہ نکلے اور اس طرح ان افراد کے لیے جو حسینؑ کے مقابلہ سے نفرت کرتے تھے اس جرم سے حفاظت بھی تلف جان مال کی ضمانت بن گئی تھی۔

لیکن باوجود ان دشواریوں کے، ابن ہشمت جنکی مشکلات کے، ان طاقت ہا مصائب کے ہم دیکھتے ہیں کہ وہ افراد شیعہ جو حسینی دعوت کے بانی و مبلغ اور اس کی یک کے داعی و مروج تھے جنہوں نے وفاداری کا قرار اور جہاں بازی کا عہد کیا تھا

کسی نہ کسی طرح حسین بن علی تک پہنچ گئے، اور اپنی جانیں ان کے قدموں پر نثار کیں۔

یاد رکھیے، وقت کہ جب مسلم بن عقیل نے امام حسین کا خط پڑھ کر سنایا تھا تو کون لوگ تھے اس وقت تقریر کر کے عہد نصرت و فداکاری کرنے والے؟ بے شک وہ عین آدمی تھے، عائش بن ابی شیبہ شاکری۔ حبیب بن مظاہر اور سعید بن عبد اللہ حنفی۔

کون تھا مسلم بن عقیل کا وکیل و نائب اور مازداری کے ساتھ حسین کی بیعت لینے والا؟ یقیناً وہ مسلم بن عروجہ اسدی تھے۔ کون تھا مسلم کے ادارہ امور کا منتظم اور جمع اموال کا حرمین و معتمد؟ بلاشبہ وہ ابو شامہ حمادی تھے۔

پھر کیا یہ وہ لوگ نہیں ہیں جنہوں نے ثبات قدم و استقلال کے ساتھ آخر نفس تک حسین کا ساتھ نہیں چھوڑا اور آخر ان کی لاشیں حسین کے قدموں پر خاک و خون میں تڑپتی ہوئی نظر آئیں۔

ان کے علاوہ بھی حسینی جماعت میں زیادہ تر کوفہ کے شیعہ تھے جیسے بریر بن خضیر حافظ قرآن مجید جن کو دیکھ کر شکر عرس میں کہا گیا تھا:

”ان هذا بریر بن خضیر القادری الذی کان یقرئنا

القرآن فی المسجد“

یہ تو وہی بریر بن خضیر ہیں جو ہم کو مسجد میں بیٹھ کر قرآن کی تعلیم دیا کرتے تھے۔ (طبری جلد ۶ ص ۲۳۹)

اور انس بن حارث اسدی صحابی رسول جن کا تذکرہ ابن اثیر حوزی
نے اسد الغابہ میں اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے اصابع میں کیا ہے، ان کا اثر
کا قول ہے کہ

”علا دہ فی العوفیین وکان جاء الی الحسنین
عند نزولہ فی کربلاۃ التقتہ معہ لیلۃ فبین اذ دیکتہ
السعادة“

ان کا شمار اہل کوفہ میں ہے اور یہ امام حسین کی خدمت میں
پہنچے تھے اُس وقت جب آپ کو بلا میں اتر چکے تھے اور شب
کے وقت حضرت کے پاس پہنچے اُن لوگوں کے ذیل میں جن کے
بخت شہیادری کی تھی۔

اور ذیلع بن ہلال علی جو کوفہ کے قبیلہ مذحج سے تھے اور خطیب بن اسد شہابی
اور نیر بن زیاد بن ہماصر اور اشعث و کندی، جمح بن عبد اللہ حائذی، عائد
بن جحج، عمر بن خالد صیداوی، بنادہ بن حارث سلمانی، سوید بن عمرو بن
ذی المطاع خثعمی، موقع بن ثمامہ اسدی صیداوی، سیف بن حارث بن سبیح
ہمدانی، مالک بن عبد اللہ بن سبیح، سوار بن نعم ہمدانی، عمر بن قرقہ انصاری،
قیس بن عجلان انصاری، عبد اللہ بن بشر خثعمی، حارث بن امرؤ القیس کندی،
بشر بن عمر کندی، عبد اللہ بن عروہ و عبد الرحمن بن عروہ غفاری، عبد اللہ
بن حمیر کلبی، سالم بن عیسیٰ کلبی، سلم بن کثیر ازدی، رافع بن عبد اللہ ازدی،
قاسم بن حبیب ازدی، زہیر بن مسلم ازدی، نعمان بن عمرو، حلاس بن عمرو ازدین

مسعود بن حجاج تمیمی، بکر بن حی تمیمی، جوین بن مالک تمیمی، عمر بن ضبیہ تمیمی، حباب بن عامر تمیمی، اُمیہ بن سعد طائی، ضرغام بن مالک ثعلبی، کنانہ بن عقیق ثعلبی، قاسط بن زہیر، کردوس بن زہیر، مقسط بن زہیر، زبیر بن جہلہ بن عسلی شیبانی وغیرہ۔

یہ تو وہ لوگ ہیں جنہوں نے اپنی جان پر کھیل کر عہد وفا کو پورا کرنے کے لیے اپنے کسی نہ کسی طرح حسینؑ کے قدموں تک پہنچا دیا لیکن جو لوگ شعبی عجمت میں سے حسینؑ بن علیؑ کی نصرت کے لیے نہ پہنچے یا نہ پہنچ سکے ان میں سے بھی کسی تنفس کا حسینؑ کے مقابلہ میں کر بلایا میں موجود ہونا پانا نہیں جاتا، بلکہ تاریخی نصوص و شواہد متفقہ طور پر ان کو قاتلان امام حسینؑ سے علیحدہ بنا رہے ہیں۔ حافظ محمد بن جریر طبری کا بیان ہے:

”لما قتل الحسين بن علي ووجع ابن زياد من معسكره بالمخيلة فدخل الكوفة تلاقى الشيعة بالتلاوم والقتل وراى انها قد اخطأت خطأ كبيرا بدعائهم الحسين الى النصرة وتوكلهم اجابته وقتله الى جانبهم لم يصبوا وراى انهم لا يغفل عارهم والاشم عنهم في مقتله الا بقتل من قتله او القتل فيه“

جب حسین بن علی قتل ہو گئے اور ابن زیاد اپنے لشکر گاہ سے جو خیلہ میں قرار دیا گیا تھا، واپس جا کر کوفہ میں داخل ہوا تو

شیعوں نے ایک دوسرے سے ملاقات کر کے ایک دوسرے پر
 ملامت اور اپنی کم زوری پر مذمت کا اظہار شروع کیا اور
 وہ سمجھے کہ ہم سے بڑا جرم ہوا کہ ہم نے حسینؑ کو نصرت کے وعدہ
 پر دعوت دی پھر جب وہ آئے تو ہم ان کی نصرت کو نہ گئے اور
 وہ ہمارے ہڈوں میں قتل کر ڈالے گئے اور ہم نے کچھ ان کی مدد
 نہ کی اور انھوں نے دیکھا کہ یہ عار و ننگ ہم سے دور نہیں ہو سکتا
 مگر اس طرح کہ ہم ان لوگوں کو جو ان کے قتل میں شریک ہوئے ہیں
 قتل کریں یا خود اس سلسلہ میں اپنی جانیں نثار کر دیں۔

(طبری جلد ۷ ص ۴۲)

کیا اس عبارت سے صاف طور پر ظاہر نہیں ہوتا کہ شیعہ جماعت قائل
 امام حسینؑ کی جماعت سے جدا گانہ تھی اور پہلی جماعت پر جو الزام ہے وہ یہ کہ
 انھوں نے مدد نہیں کی اور دوسری جماعت وہ ہے جسے قتل کہنے کو وہ اپنے جرم
 کا کفارہ سمجھتے ہیں۔

پھر سلیمان بن عمرو غزالی کے مکان پر اجتماع ہوا اس موقع پر سید
 بن نجیر نے جو تقریر کی ہے وہ یہ ہے :

” اہم بہت اپنی سچائی پر ناز رکھتے تھے اور اپنی جماعت شیعہ
 کی بیعت و ثنا کیا کرتے تھے، لیکن خدا نے ہمارا امتحان لیا اس وقت
 معلوم ہوا کہ ہمارے دلوں نے غلط ہے۔ ہم نے حسینؑ کو دعوت دی، ان
 کے پاس پیغام بھیجے کہ آئیے ہم مدد کریں گے، لیکن جب وہ آئے تو

ہم نے اپنی جانوں کو چھپایا یہاں تک کہ وہ ہمارے پیرس میں قتل ہو گئے، نہ ہم نے اپنے ہاتھوں سے اُن کی نصرت کی اور اپنی زبان سے اُن کی حمایت کی اور نہ احوال سے اُن کو تقویت پہنچائی اور نہ اپنے قبیلہ کو اُن کی نصرت پر آمادہ کیا، اب خدا اور رسول کو کیا جواز دیں گے جب کہ ہمارے ملک میں فرزند رسول کو قتل کر دیا گیا بیشک ہمارا کوئی حذر سننے کے قابل نہیں لیکن اب یہ موقع ہے کہ اُن کے قاتل کو اور جن لوگوں نے اُن کے قتل میں شرکت کی ہے انھیں قتل کریں یا اسی سلسلہ میں اپنی جانیں نثار کر دیں۔ (صفحہ ۴۲)

یہ بھی صریح طور پر اس کی دلیل ہے کہ قاتلان حسین یا قاتل حسین میں شرکت کرنے والی جماعت، جماعت شیعہ سے کوئی تعلق نہ رکھتی تھی۔

اسکے بعد جب سلیمان بن صرد اس جماعت کے قائد اعظم کی حیثیت سے منتخب ہو گئے تو انھوں نے جو تقریر کی اور جس کو وہ برابر ہر جمعہ میں اُپہرایا کرتے تھے اُس کا مختصر اقتباس یہ ہے :

” اَنَا كُنَّا نَمُدُّ اَعْنَاقَنَا لِي قَدَاوَمِ اَلْاَمِينِ اَوْ نَمْنِيهِم
النَّصْرَ وَنَحْتَمُّهُمْ عَلَي الْقَدَرِ وَهَلْ مَا قَدَّ مَوَاوِنِيْنَا وَ
عَجَبِيْنَا وَاَدَهْتَا وَتَوْبَصْنَا وَانْتَظَرْنَا مَا يَكُونُ حَتَّى
قَتَلَ فِينَا وَلَدَ بِنَا وَلَدَ نَسِيْنَا وَسَلَّ لَتَا وَعَصَا رَتَا
وَبَضَعَا مِنْ لَحْمَا وَدَمَا اِذَا يَسْتَصْرِخُ وَيَسْأَلُ
النَّصْفَ فَلَا يَعْطَا اَتَاخُذُهَا الْفَاسِقُونَ غَرَضًا لَلْبَلِّ

وحرية للرماح حتى اقصدوه ؟

ہم لوگ گردنیں اٹھا اٹھا کر اشتیاق کے ساتھ اہل بیت
رسول کی قسریں آدری کے منتظر تھے اور ان کو نصرت کی ہمدیں
دلاتے تھے اور آنے پر آمادہ کرتے تھے، لیکن جب وہ آئے تو
ہم نے کم زوری کی اور عاجز رہے اور سستی کو کام میں لائے اور
منتظر رہے کہ دیکھیں کیا ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ چارے ملک
میں اور چارے قریب ہی فرزند رسول قتل کر ڈالے گئے جب کہ
وہ فریاد کر رہے تھے لیکن کوئی انصاف سے کام نہ لیتا تھا۔

فاہمین کی جماعت نے ان کو اپنے تیروں کا نشانہ اور نیزوں کا
مشرق بنالیا یہاں تک کہ انھیں شہید کر ڈالا۔ (صفحہ ۴۹)

اس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ یہ لوگ کوفہ ہی میں رہ گئے تھے اور قتل حسین
میں شرکت کرنے والی جماعت فاہمین ان سے جدا گانہ ہے۔

پھر وہ موقع کہ جب یزید ہلاک ہوا اور سلیمان بن صرد کے پاس شیعی جماعت
کے بہت سے افراد نے آکر کہا کہ اس وقت حکومت کے ارکان میں تزلزل ہو
ہی موقع ہے کہ ہم انتقام کے لیے اٹھ کھڑے ہوں اور ان کے قاتلوں کو چن
چن کر قتل کریں اس وقت سلیمان نے جو تقریر کی وہ یہ ہے،

” ان قد نظرت فيما ذكر من فرأيت ان قتلة

الحسين هم اشراف اهل الكوفة و فرسان العرب
و هم المطالبون بدمه و منته علموا ما تويدون و

علموا انهم المطالبون كما نوا انشد عليكم ونظرت
فحين تبعتني معكم فعلمت انهم لو خرجوا لم يدركوا
قادرهم ولم يشفوا انفسهم ولم ينكوا في عدد وهم
وكانوا لهم جزوا ولكن بشوا دعائكم في المصراة

” میں نے اس معاملہ میں غور کیا تو یہ دیکھا کہ قاتلان حسین
کو مرنے کے سر پر آدھہ اشخاص اور شیوخ و اشراف قباہل میں اور
ان ہی پر حسین کے قتل کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے اور جب
انہیں تم لوگوں کے ارادہ کی خبر ہوگی اور یہ معلوم ہوگا کہ اس کا
اثر ان پر پڑے گا تو وہ سختی سے تمہاری مخالفت پر آمادہ ہو جائیں
گے اور میں نے اندازہ کیا ان لوگوں کا جو میرا ساتھ دینے پر آمادہ
ہیں تو معلوم ہوا کہ وہ اتنی تعداد میں ہیں کہ ان کے خروج کرنے سے
نہ تو انتقام لیا جاسکتا ہے اور نہ مقصد حاصل اور نہ دشمن کو کوئی
نقصان پہنچ سکتا ہے بلکہ یہ لوگ گو سفہ کی طرح کاٹ کر ڈال دیے
جائیں گے۔ لیکن مناسب یہ ہے کہ تم اپنے دعاۃ و مبلغین اطراف
الکناف میں روانہ کر کے لوگوں کو اپنی مخالفت پر آمادہ کرو۔“
(طبری جلد ۷ ص ۵۷)

اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ قتل حسین کے ذمہ دار اشخاص شیوخ و اشراف
قبائل تھے جن کی مذہبی حقیقت مختصر طور پر ہم نے سابق میں واضح کر دی اور
یہ کہ جماعت شیعہ کو ان سے کوئی تعلق نہ تھا۔ نیز اس شیعہ جماعت کی حاکمیت

میں موجود تھی تعداد بھی معلوم ہو جاتی ہے کہ وہ کوئی نمایاں حیثیت نہ رکھتی تھی پھر وہ تقریر جو عبید اللہ بن جراح نے کی زبان سے تالیخ میں درج ہے کہ اس میں بھی ہے کہ

”فقتلہ عدوہ وخذلہ ولہ فویل للمقاتل و
ملامة للخاذل ان الله لم يجعل لقاتله حجة و
لا لخاذله معذرة الا ان يناصر الله في التوبة
فيما هلكا لقاتلين وينا بذا القاسطين“

”فرزند رسولؐ کے لیے دشمن قتل کرنے پر آمادہ ہو گئے اور دوستوں
نے ان کی مدد نہ کی، پس عذاب کے مستحق ہیں ان کے قاتل اور
سرزنش کے لائق ہیں ان کے چھوڑ دینے والے، نہ ان کے قاتل
کے لیے خدا کے یہاں کوئی جھٹ ہے نہ وہ ان کے بے مددگار چھوڑ
والوں کا کوئی عند قابل سماعت ہے مگر یہ کہ وہ دُوب سے دل سے
توبہ کر کے ان کے قاتلوں سے جہاد کریں اور ظالموں سے جنگ کریں“
(صفوحہ ۵۲)۔

وہ وقت کہ جب یہ لوگ بہ عزم جہاد کو فہ سے کربلاء مسئلے آئے ہیں
اس موقع پر مشن بن جراح نے جو تقریر کی تھی اس میں یہ فقرات قابلِ توجہ ہیں:
”قد قتلہم فتومر نحن اعداء و منهم
بواء وقد خرجنا من الديار والاهل والاموال
اداءة استيصال من قتلہم“

”حسینؑ و انصارِ حسینؑ کو ایک ایسی جماعت نے قتل کیا
جن کے ہم دشمن اور جن سے ہم بیزار ہیں اور اب ہم اپنے اہلِ عیال
کو چھوڑ کر اپنے گھر سے اس لیے نکلے ہیں کہ ان کے قاتلوں کے رگ
ریشہ کو فنا کر دیں؟“ (مسعودی، ص ۱۸۱)

ان تاریخی نصوص و شواہد سے آفتاب کی طرح روشن ہو جاتا ہے
کہ جماعتِ شیعہ میں سے کوئی شخص بھی قتلِ امامِ حسینؑ کے لیے کربلا میں موجود
نہ تھا۔

بے شک ان پر جو سب سے بڑا جرم عائد ہو سکتا ہے جس کے وہ خود
معتبر تھے وہ نصرتِ حسینؑ سے کنارہ کشی کرنا اور حضرت پر اپنی جانیں
نثار کر دینے میں کوتاہی کرنا اگرچہ یہ جن دسیاب و علل اور مشکلات و موانع پر
مبنی تھا ان کو کافی توضیح کے ساتھ حوالہ دیکھ کر کیا جا چکا ہے ہم اس کو جرم
تسلیم کرنے پر تیار ہیں، لیکن اس جرم سے سنگین تر نہیں کہ رسولِ کو میدانِ
جنگ میں دشمنوں کے زرخیز میں تنہا چھوڑ کر اپنی جان کی حفاظت کے لیے
فرار کر دینا یا جو بڑی نقطہ نظر سے اپنے ماننے والے خلیفہ کو خود دار و اخلافہ اور مرکزِ حکومت کے
اندھر حملہ آور فوجوں کے حلقے کے اندر محصور چھوڑ کر تاشاد دیکھتے رہیں
اور ان کے قتل ہو جانے کے تین دن بعد تک ان کی لاش دفن کرنے تک کی جڑ
نہ کریں۔

یاد رہے کہ رسولِ اکرمؐ کے ساتھ صحابہ کرامؓ جنگِ بدر میں پندرہ برس
آدمی بھی نہ رہے تھے اور جنگِ حنین میں بارہ سے زیادہ لڑائی میں نہ بھرے

تھے اور یوم الدار حضرت عثمان کی مدد کے لیے اُن کی ماننے والی جماعت میں سے
 بیس آدمی بھی ہاں تیار و کھلائی نہ دیتے تھے لیکن فرزند رسول حسین بن علیؑ
 کے ساتھ جماعت شیعہ میں سے عزیز و اقارب چھوڑ کر کم از کم چپن آدمی جانیں قربان
 کرنے والے نکل آئے تھے۔

کیا اس کے بعد بھی غیرت کا تقاضا ہے کہ جماعت شیعہ کو حسینؑ کی لہڑی
 میں کوتاہی کا طعنہ دیا جائے یا اس سے بڑھ کر اُن پر قتل حسینؑ کا غلط اور
 بے بنیاد الزام لگایا جائے۔ والسلام

علی نقی النقی عفی عنہ (کنز)

محرم ۱۲۵۲ھ

سیدنا علی

قاتلان حسینؑ کی روپوشی کے بہانے

— یا —

قاتلان حسینؑ کو شیعہ کہنے والوں کے دلائل

خیالات کا اختلاف اگر سچائی اور حقیقت پروری پر مبنی ہو تو ان کا ایک نقطہ اتحاد پر مجتمع ہو جانا کوئی دشوار نہیں، بالاصول اور آئینہ بحث و تحقیق اور دل نشیں ادلو و راہن کا طاقتور و با اثر یقیناً انصاف کی شرط کے ساتھ مختلف آراء و افکار کو ایک صحیح مرکز پر لاسکتا ہے لیکن جب خیالات جذبات کے ماتحت اور اقوال سخن پروری و تعصب نفسانی کے پابند ہوں تو اہل شکست کبھی شکست نہیں قرار پاتی۔ باطل شکن دلائل کی ہزار زدوں پر گرنے کے بعد تیوریوں پر بل نہیں آتے، گویا گروہ محض جو کہ بھڑکے گی، مرغ کی ایک ٹانگ کے بجائے درمناگیں ہو جائیں ناممکن ہے۔ اس قسم کے خیالات کی پہچان

یہ ہے۔
(۱) اکثر دلائل میں مصداقہ طنی المطلوب کی جھلک نمایاں ہو معنی الٹ پھیر کر کے خود دعوے کو دلیل میں پیش کر دیا جاتا ہو۔

(۲) کبھی ہوئی باتیں جن کا جواب ہو چکا ہے الفاظ کو ادوں بدلی کر پھر پیش کر دی جائیں تاکہ گفتگو کا سلسلہ قطع نہ ہو اور عوام کی نظروں میں ہتی کم مائیگی رہتی دہتی کا خطا نہ ہونے پائے۔

(۳) سلسلہ بحث میں غلطہ غلطہ خارج از بحث باتوں کو پھیڑ کر عام افراد کے دماغوں کو ابھاننے کی کوشش کی جائے تاکہ وہ اصلی نقطہ بحث کے متعلق صحیح رائے سہولت سے قائم نہ کر سکیں۔

(۴) علمی و مذہبی باتوں میں ذاتیات کا سوال درمیان میں لا کر اور مخاطب کی شخصیت پر حملہ کر کے محاذ جنگ کو بدلنے کی کوشش کی جائے۔
(۵) عقل و منطق اور تاریخ و حدیث کے قطعی ادلہ سے کنارہ کشی کر کے خطابیات کے دامن میں پناہ لی جائے اور عوام کی سادہ لوحی سے فائدہ اٹھا کر ایسی طوطی باتیں پیش کر دی جائیں جن پر جاہل عوام متناوہ صدقاً کہہ دیں، چاہے حقیقت شناس اور باخبر افراد ان کو کتنا ہی سبک و غیر وقع خیال کریں تا کہ ان حسین کو شیعہ بنانے کے جو دلائل ہمارے پیش نظر ہیں ان میں ایسے ہی عناصر کا دریا ہیں اور یہ خصوصیات ان میں نمایاں طور پر نظر آ رہی ہیں جن کا احساس یا خبر افراد خود کر سکتے ہیں۔

ان دلائل کا مناظرانہ جواب تو قوم کے مناظرین کا حق ہے جس کو وہ خوب

اداکر رہے ہیں۔ لیکن میں تو اپنے مسلک کا پابند رہتا ہوں جو منطقی ہے۔
تعلق نہیں رکھتا ان دلائل پر ایک اجمالی روش ڈالنا چاہتا ہوں جس سے
معلوم ہو گا کہ یہ دلائل ایک بحث کے محققانہ فیصلے کے لیے کہاں تک کام آ سکتے ہیں۔

پہلی دلیل نبی البلاغہ کے وہ اقتباسات جن میں امیر المومنین
حضرت علی علیہ السلام نے اپنے ساتھیوں کی بے وفائی
اور بدسلوکی کا اظہار فرمایا ہے اور ان کی شکایت کی ہے۔ ان کو
نا فرمان بے وفا، بزدل، غائن، مفید حیلہ ساز، بد عہد،
ناقابل اعتماد، بے غیرت وغیرہ اوصاف سے موصوف
فرمایا ہے۔ پھر حبشیوں کی یہ حالت ہے تو ان سے قتل حسین کیا
مستبعد ہے۔ جو لوگ حضرت علیؑ کے ساتھ یہ برتاؤ کر سکتے ہیں وہ
امام حسینؑ کے ساتھ بد رفتاریوں سے بڑھ کر کر سکتے ہیں۔

اس استدلال کی منطقی کمزوری اور اس اسماءے فیادی سے قطع نظر
کرتے ہوئے صرف اس غلط فہمی پر توجہ کیجیے کہ امیر المومنینؑ نے جن لوگوں کی
خدمت فرمائی ہے وہ شیعہ تھے۔

اور لطف یہ ہے کہ یہ شایع کیا گیا ہے کہ اسی رسالے ”قاتلان حسینؑ“
کا مذہب ”کے دوسرے ایڈیشن کے بعد جس میں ایک مستقل باب ”عام اہل کوفہ
کا مذہب“ کے عنوان سے درج کیا جا چکا ہے۔
اب رسالے کا یہ ایڈیشن آپ کے سامنے ہے، اس میں کمال کو

اٹھ باب کا مطالعہ کیجیے اور پھر خیال کیجیے کہ اٹھ جواب کے بعد اس سوال کا
وہیرانا اپنی استدلالی بے مادیگی کا ثبوت دینا نہیں تو کیا ہے؟ اٹھ میں ہم نے
بہت سچے سچے الفاظ میں دو تہیں قائم کر دی ہیں:

- (۱) حضرت علیؑ کی بیعت کر کے آپ کے ساتھ لڑائیوں میں شریک ہونے
والوں نے آپ کے رسول کے بعد حیثیت دہی برحق و خلیفہ بلا فصل بیعت کی تھی
یا پہلے دو سکر تیسرے دو کے بعد حیثیت خلیفہ رابع کے؟
(۲) حضرت علیؑ کو خلیفہ چارم ہونے کی حیثیت سے امام تسلیم کرنے والا
کس مذہب کا شخص ہو سکتا ہے؟

دونوں باتوں کا جواب ظاہر ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حضرت علیؑ
کو ظاہری خلافت کے دور میں چوتھے ہی درجے پر تسلیم کیا گیا تھا اور آپ کے
ساتھی پر حیثیت خلیفہ رابع اسی کے آپ کی اطاعت کے فرض کو انجام دے
رہے تھے اور یہ بھی واضح ہے کہ حضرت امیر کو چوتھے نمبر پر خلیفہ سمجھنے کا عقیدہ
مذہب اہلسنت سے تعلق رکھتا ہے اب بتلائے کہ حضرت علیؑ کو اپنے جواب سے جو
شکایتیں پیدا ہوئیں اور جو افسوس ناک صورتیں پیش آئیں ان کی ذمہ داری
کس جماعت پر عائد ہوتی ہے؟

خود شیخ البلاغہ میں حضرت امیر المومنینؑ نے جس طرح اپنے ساتھیوں کی
شکایتیں کی ہیں اور ان سے طرح طرح کی بیزاری کا اظہار کیا ہے اسی طرح ان کے
مذہب پر بھی روشنی ڈالی دی ہے اور بتلا دیا ہے کہ وہ آپ کی ہوا خواہی کا دام
کس عقیدے کی بنا پر بھرتے تھے۔ چنانچہ ملاحظہ ہو شیخ البلاغہ مطبوعہ مصر عشی

پہلے مفتی دیار مصر پر شیخ محمد بن عبدہ جلد ۲ ص ۱ :

”انہا با یعنی القوم الذین بایعوا ابا بکر و عمرو
عثمان علی ما بایعوہم علیہ فلم یکن للشاہدات
یختارونہا للغائب اذ یرد و انما الشوری للمہاجر
والانصار“

”میرا بیعت کی انہیں لوگوں نے جنہوں نے بیعت کی ابو بکر و
عمرو عثمان کی اسی پھول کی بنیاد پر جس پر ان کی بیعت کی تھی ،
لہذا اس پھول کے لحاظ سے موقع پر موجود رہنے والے کو دوبارہ
نظر ثانی کا حق نہ تھا اور نہ ایسے شخص کو جو موجود نہ تھا اس فیصلے
کے مسترد کرنے کا حق پیدا ہو سکتا ہے اور شوریٰ ہا جرمین و انصار
کے ساتھ مخصوص ہے“

اب تو امیر المومنین کے ساتھ والوں کا مذہب بے نقاب ہو گیا اور معلوم
ہوا کہ وہ شکایتیں اور مذمتیں جو آپ نے اپنے صحاب کی فرائی ہیں شیعی افراد
سے کوئی قفل نہیں رکھتیں ، اسی سے

دوسری دلیل کی حقیقت بھی ظاہر ہو جاتی ہے جس کو ٹوٹے شد و دے سے حضرت
امام حسن کے ساتھ شیعوں کی بدسلوکی کی سرخی سے پیش کیا
جاتا ہے اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

”جناب امیر کی شہادت کے بعد جب امام حسن نے معاویہ سے
صلح کر لی تو آپ کے ساتھیوں میں انتہائی اضطراب رونما ہو گیا

اور آپ کو طرح طرح کی تکلیفیں پہنچائیں اور اس بنا پر حضرت نے بھی اُن کی مختلف الفاظ میں شکایت کی ہے اور اُن کے مظالم کا تذکرہ کیا ہے۔ پھر جن لوگوں نے حضرت امام حسن کو ایسی ایذا میں اُن کے قتل کے لیے تیار ہوئے، اُن کو خنجر مارا، اُن کو پکڑ کر حضرت معادیکے حوالے کر دینے کا ارادہ کیا، اُن کا خیمہ ٹٹا، اُن کی لونڈی کے زور اُٹھا لیے اُن سے امام حسین کے قتل کو مستبعد کہنا کہاں تک صحیح ہو سکتا ہے۔“

بے شک کچھ مستبعد نہیں ہو سکتا، لیکن امام حسین کے ساتھ ہی قسم کے سلوک کرنے والے کون تھے؟ وہ وہی تھے کہ جنہوں نے حضرت امیر مڑکےں کو لہو کر دیا تھا، رزح میں حضرت نے نافرمانی بے وفا، جلا ساز بد عہد، ناقابل اعتماد وغیرہ اوصاف سے موصوف فرمایا ہے اور جن کے مذہب کو خود حضرت نے بایعنی القوم الذین بايعوا ابا بکر وعمر وعثمان علی ما بايعوه علیہ کی لفظوں میں صاف صاف ظاہر فرمادیا۔

حضرت امام حسن کا بعض مواقع پر یہ ارشاد کہ ہوں اذہم فی شیعۃ (میں ہوں دعویٰ می کنند کہ شیعہ من اند) ان لوگوں کا دعویٰ ہے کہ یہ لوگ میرے شیعہ ہیں، کسی طرح ان کے تشیع کا منظر نہیں ہے۔

جب علامہ ابن حجر مکی ایسا فرقہ شیعہ کی مخالفت کا علم بزار صواعق حرقہ میں تمام اُن احادیث کو جو شیعیان علیؑ اور شیعیان اہلبیت کے تعلق و ارد میں ہیں اپنی جماعت پر منطبق کرتا ہے یہ کہہ کر کہ شیعہ علیؑ اور شیعہ اہلبیت حقیقتہً ہم

ہیں اور میں تو پھر اسی صورت سے اصحاب امام حسن اپنے کو اگر شیعہ امام حسن
سمتے ہیں تو کیا تعجب ہے

قیسری دلیل اصحاب ائمہ ہمیشہ ائمہ کو اپنا پہنچاتے رہے زوارہ
نے کتاب علی کو دیکھ کر اس کو باطل کہا۔ امام
محمد باقر کی نسبت جبارت آمیز الفاظ استعمال کیے امام جعفر صادق
نے ان کو چھوڑا کہا اور ان پر سختی اور انہوں نے امام جعفر صادق کی نسبت زریا الفاظ
کہے، ابو بصیر نے امام جعفر صادق پر طع و حرص کا الزام لگایا،
ربیع نے امام جعفر صادق کو منصور خلیفہ عباسی کے پاس قتل کے
لیے حاضر کیا، اماموں رشید نے جو کہ شیعہ تھا صیح و طبعی کو امام رضا کے
قتل پر مامور کیا اور اس نے اس خدمت کو انجام دیا۔

یہ سب اجمالی فہرست ان واقعات کی جنہیں بڑے شد و مد کے ساتھ پیش
کیا جا رہا ہے لیکن آخر اس کو قاتلان حسین کے مذہب سے کیا تعلق؟ یعنی زوارہ
نے امام محمد باقر کو (بالقرض) بڑا کہا پس قاتلان حسین شیعہ تھے، ابو بصیر نے امام
جعفر صادق کی نسبت سو جواب سے کام لیا تو قاتلان حسین شیعہ ثابت ہوئے۔
ربیع نے امام جعفر صادق کو منصور عباسی کے پاس حاضر کیا تو قاتلان حسین شیعہ
ہونا ثابت، اماموں رشید نے جن کا شیعہ ہونا بھی کسی مستند دلیل سے نہیں ثابت،
امام رضا کو شہید کیا لہذا قاتلان حسین شیعہ تھے !!!

اس قسم کی باتوں کا پھیرنا، دوران سے بیشتر کتاب کے دوران کو چکرنا
صرف اسی لیے ہو سکتا ہے کہ عام افراد کا دماغ اس ابھراؤ میں پھنس کر حقیقت

بحث سے علیحدہ ہو جائے اور اس پر صحیح رائے قائم نہ کر سکے۔

میں اگر دن باتوں سے ہر ایک کا مناظرانہ جواب دینے بیٹھ جاؤں اور اس پر
تایید و رجال کی روشنی میں تبصرہ کروں تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ میں تفسیر
مقابل کو اس کے مقصد میں کامیاب ہو جانے دیا یعنی حقیقت خارجی مباحث میں
پڑ کر نقطہ بحث کہیں سے کہیں پہنچ گیا اور اصل مسئلہ مبہم کا مبہم نہ گیا۔ اس لیے میں
اس کے فیصلہ کن تبصرے کو توہم کے مناظرین کے سپرد کر کے صرف اتنا کہتا چاہتا ہوں
کہ ان روایات سے تفسیر مسئلے پر آخر کیا اثر پڑتا ہے؟ صحابہ ائمہ علیہم السلام
کے لیے صرف صحابی ہونے کے اعتبار سے فرقہ و شیعہ نے کوئی سزا عطا نہیں کی
ہے نہ ان کے متعلق اصحابی کا انجور یا دیہماقتدیتھراقتدیتھرا
ایسی کوئی حدیث وضع کی ہے بلکہ وہ اسی بابائے کائنات کو مثل دیگر روافد کے علم و رجال
کے قوانین و ضوابط کے مطابق جرح و تعدیل کا پابند سمجھتے ہیں اور اس کے مطابق
عمل کرتے ہیں۔

علمائے شیعہ جو زراہ و دہو بصیرہ وغیرہ کو مقبول الروایہ سمجھتے ہیں تو وہ ان
کے متعلق وارد شدہ روایات و حالات کی جانچ پڑتال اور محولہ بالا روایات کے
کسی حیثیت سے ناقابل اعتبار ثابت ہو جانے کے بعد ہے۔ اور جس صورت میں
گزشتہ روایات صحیح مان لیے جائیں نہ زراہ و دہو بصیرہ کا کوئی وزن ہے اور
نہ ان روایات کا کوئی اعتبار بلکہ علمائے شیعہ کے نقطہ نظر سے وہ مجرب اور ساقط
الاعتبار قرار پا جائیں گے۔

چوتھی دلیل "قائمین حین" کے شیعہ ہونے کے لیے صرف یہ بات بھی

کافی ہے کہ وہ کوفے کے دہنے والے تھے اور کوئی ہوتا خود دلیل قیاس ہی
پہچان چہ علامہ قاضی نور اللہ شہرستری مجالس المؤمنین میں لکھتے ہیں
”یشیع اہل کوفہ حاجت باقامت دلیل نہ دارد وستی بودن کوئی
الاصل خلاف اصل و محتاج بہ دلیل است“

اس کے جواب کے لیے مشکلی شایع ہو چکا تھا، ملاحظہ ہو ہمارے اسی
کے دوسرے بیڑن میں ص ۳۴ پر باب ”عام اہل کوفہ کا مذہب“ جس میں ان ہی
دونوں تنقیحوں کی بنا پر جو صحابہ امیر المؤمنین کے تحقیق مذہب میں اس کے نسب
ذکر ہو چکی ہیں یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ عام اہل کوفہ کو مذہب شیعہ سے کوئی تعلق نہ
تھا جس کے بعد ہم نے لکھا تھا کہ

”اب کہنے دیجیے قاضی نور اللہ شہرستری کو کہ ”یشیع اہل کوفہ
حاجت باقامت دلیل نہ دارد وستی بودن کوئی اصل خلاف اصل
و محتاج بہ دلیل است“ یہ ان کا ذاتی خیال ہے جس کے وہ خود ذمہ
ہیں اور پھر وہ اہل کوفہ کے یشیع کو مطابق اصل قرار دیتے ہوئے اس کے
خلاف پہلو کو محتاج دلیل بتلاتے ہیں اور ہم نے قائلان جہنم کے مذہب
پر کافی ادلہ قائم کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ ان کا شیعہ مذہب سے کوئی تعلق
نہ تھا اس کے بعد اصل کی کار پیکر بنا بالکل بے اصل ہے۔“

اب فرمائیے کہ قائلان جہنم کے مذہب پر ہمارے ادلہ کا جواب دیے بغیر ہماری قائم
کردہ دونوں تنقیحوں کو غلط ثابت کیے بغیر ہمارے مذکورہ بالا استدلال کو کسی حیثیت سے
توڑے بغیر پھر قاضی نور اللہ شہرستری ہی کی عبارت کو پیش کر دینا کہاں تک حق نہ ہوگا؟

پانچویں دلیل " قائلانِ حسینؑ نے جو خطوط امام حسینؑ کے نام بھیجے اور اُن کو بلایا اور امام مہدیؑ اُن ہی خطوط کی وجہ سے بلایا میں آئے، اُن خطوط میں خود انھوں نے اپنے کو شیعہ لکھا۔"

اس کے بعد ثبوت میں جلاء المیعون علامہ مجلسی کی عبارت درج کی گئی ہے جس کا مضمون بالکل وہی ہے جو ہم خود تالیف طبری کے حوالے سے حوالہ قلم کر چکے ہیں اور اُسی سے ہم نے صورتِ حالات کو دیکھتے ہوئے کافی بڑبڑاؤ کے ساتھ حسبِ ذیل نتائج اخذ کیے تھے۔۔۔

- (۱) امام حسینؑ کو کوفے کی جانب دعوت دینے کے بانی اور اس تجویز کے محرک یقیناً وہ افراد تھے جو شیعہ کہے جاسکتے ہیں لیکن ان کی تعداد کوفے میں بہت قلیل تھی۔ بے شک ان کی تحریک کا حالات کی دستیاری کی بنا پر عام خلقت کی طرف سے بھی گرم چوبی کے ساتھ استقبال کیا گیا، لیکن وہ کسی عقیدہ کامل اور صریح فکر و تدبیر کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ ایسے اسباب کا جو اتفاقی کہے جاسکتے ہیں اور ہنگامی حیثیت رکھتے ہیں۔
- (۲) ان افراد کی کوششوں سے کہ جو شیعہ تھے دسٹے عام کے ہم دار ہو جانے کا نتیجہ یہ تھا کہ امام حسینؑ کے پاس خطوط اور عرضداشتوں کی کثرت ہو گئی، یہاں تک کہ ۵۳ عرضداشتیں تیار ہو گئیں جو ایک دو یا تین چار آدمیوں کے دستخط سے تھیں۔ ان کے صلی بھیجے والے اگرچہ شیعہ تھے لیکن جن لوگوں کے دستخط تھے اُن سب کا شیعہ ہونا قابلِ تصدیق نہیں ہے۔

- (۳) ان تمام کارروائیوں کے بعد جو اجتماعی حیثیت سے ہوئیں اور جو افراد شیعہ کی جدوجہد کا نتیجہ تھیں، ایک خط کو لے کر امام حسینؑ کے نام بدیں الفاظ لکھا کہ

کہ ”کھیتیاں لہلہا رہی ہیں اور سیوے دھنوں میں رسیدہ ہیں، کالا لب زہر میں پس جب تک چاہیں تشریف لائیں ایک ایسے لشکر کی جانب جو آپ کے لیے آراستہ موجود ہے۔“ اس پر سات آدمیوں کے دستخط تھے، شبث بن ربعی، حجار بن ابجر، یزید بن

حارث، یزید بن دیم، حذره بن قیس، عمرو بن ابجراح، زبیدی، محمد بن عیسٰی۔
(۴) وہ ابتدائی خطوط جماعت شیعہ کے نام سے گئے تھے لیکن اس آنسوئی خط کے لکھنے والوں نے اپنے کو شیعوں نہیں لکھا تھا اور کسی حقیقہ قشع کا مظاہرہ کیا بلکہ ہم نے اس کے مضمون کا سابقہ خطوط کے مضمون سے مولانا کر کے ثابت کر دیا تھا کہ اس خط کا کوئی تعلق اس جماعت سے معلوم نہیں ہوتا جو امام حسینؑ کو دھرت دینے کے بانی تھے بلکہ یہ خط ایک مستطلم سازش کا نتیجہ معلوم ہوتا ہے۔

(۵) ان خطوط کے بھیجنے والوں میں سے جو جماعت شیعہ کے نام سے گئے ہیں ایک شخص کی بھی موجودگی واقعہ کر بلا میں، امام حسینؑ کے مقابلے میں پائی نہیں جاتی بلکہ ان میں سے اکثر نے عہد وفا پر عمل کیا اور اپنی جان قرآن و رسولؐ پر نثار کر دی۔ برخلاف اس کے آنسوئی خط جس پر سات آدمیوں کے دستخط تھے ان میں سے پانچ کا مسلما نام تھا کہ بلا میں موجود ہونا اور قتل امام حسینؑ میں شریک ہونا ثابت ہے اور بقیہ دو کا بھی اپنے ساتھیوں کی سمیت میں ہونا دور از قیاس نہیں ہے۔

اس کا فیصلہ ناظرین کے ہاتھ ہے کہ ہمارے مذکورہ بالا نتائج کو غلط ثابت کیے بغیر ہمارے مقابلے میں ایسی ہی حمار گے پیش کر دینا جس کے مضمون سے ہم نے یہ نتائج اخذ کیے ہیں دیدہ دلیری نہیں تو ادا کیا ہے۔

یہ خیال کہ جن لوگوں نے اپنے کو شیعوں لکھا تھا یا جنہوں نے خطوط ردائے کیے تھے

وہ شیعہ ہی تھے اس لیے کہ اگر شیعہ نہ ہوتے تو ابام ان کے قول پر اعتناء نہ کرتے اور
 دھوکا نہ کھا جلتے، اس لیے کہ ہر امام کو خدا کی طرف سے ایک وجہیہ ملتا ہے جس میں
 ان کے شیعوں کے نام فقید و لدنیت لکھے ہوتے ہیں۔

صحیح نہیں ہے اس لیے کہ امام بلکہ پیغمبر کے افعال و اعمال کی بھی بنیاد علم میں
 پر نہیں بلکہ علم ظاہر ہر ہوتی ہے اور ان کے فرائض اور احکام بھی اسباب ظاہر کے
 پابند ہوتے ہیں لہذا صورت حال کی بنا پر خطوط کے مندرجہ بیانات کو صحیح سمجھنا اور
 اس کے مطابق طرز عمل اختیار کرنا ناگزیر تھا لیکن وہ ان کی حقیقی راستی اور حقائق
 کا ذکر اور انہیں ہے۔ اور اس سے

چھٹی دلیل کا ذکر بھی معلوم ہوتا ہے کہ "امام حسین نے خود بھی
 ان خط کے لکھنے والوں کو شیعہ فرمایا۔"

اور اس کے ثبوت میں علامہ مجلسی کا یہ فقرہ درج کیا ہے کہ حضرت نے اپنے اصحاب
 سے مسلم دہانی کے قتل کی خبر سنا تے وقت فرمایا،

"شیعیان ہا دست از یاری ما برداشتند" (پہلے شیعوں نے ہاتھ

ہمارا ہٹا دیا)۔

چوں کہ خطوط جو آئے وہ جماعت شیعہ کے نام سے تھے اور چاہے خط لکھنے والوں میں
 اکثر افراد تشیع سے واسطہ نہ رکھتے ہوں لیکن افراد شیعہ کی تھرا یک سے وہ بھی اس
 وقت حضرت ام حسین کی شیعیت یعنی تابع فرمان ہر فلسفہ کے دعوے دار تھے لیکن جتنے
 مسلم کے دود کے بعد ان حالات کی بنا پر جن کو تشریح کے ساتھ رسالے میں بیان
 کیا جا چکا ہے انھوں نے مسلم کی مدد کی یہاں تک کہ مسلم شہید ہو گئے تو یہ کہنا

بالکل صحیح ہے کہ ”شیعیان ما دست از نصرت ما برداشتند“

لیکن اس سے تمام خط لکھنے والوں کے مذہب پر روشنی نہیں پڑتی،
پھر اب اگر ان خط لکھنے والوں میں سے کچھ لوگ واقف کر بلا میں امام حسینؑ کے
مقابلے میں موجود بھی ہوں تو اس سے کیا نتیجہ؟ جب کہ اس خط کے متعلق جو بات
آرمیوں کے نام سے گپا تھا ہم نے خود اپنے رسالے میں اظہار کیا ہے کہ ان میں سے
بہت کچھ آدمی یقیناً واقف کر بلا میں موجود تھے اور یہی وہ لوگ تھے جو اس لشکر کے
سربراہوں میں سے بھی تھے لیکن ان لوگوں کی جماعت شیعہ سے بنے تعلق پر
طور پر ثابت ہو چکی ہے۔

پھر اسی بات کو جو خود ہم نے لکھی تھی ہمارے مقابلے میں جہلاء الاعوان مجلس
سے پیش کرنا کہ وہ لکھتے ہیں کہ

”پس (عمر بن سعد) غزوہ بن قیس حبشی را طلبید و خواست

کہ بر سالت بندست حضرت بنی سید چون آں نامردانہا بود کہ

نامہ بہ حضرت نوشته بودند تہاں رسالت نہ کردا ہر یک از رؤساء

لشکر کہ می گفت باین علت ایامی کہ دزد زبانی اکثر از انہا بودند

کہ نامہ بہ حضرت نوشته حضرت را بہ عراق طلبیدہ بودند“

کہاں تک کام یابی کی نشانی قرار پا سکتا ہے۔

یہ شک کہ نہ کی۔ اسے عام افراد شیعہ کی جدوجہد سے امام حسینؑ کے لیے

ہم دار ہو چکی تھی اور وہ تمام لوگ یہی کی خلافت سے بیزار اور حضرت کی شہرت

آوردی عراق کے آرزو مند تھے اور سفقہ حیثیت سے حضرت کو دعوت دینے میں

شرکیستے اور ان میں سے کثیر تعداد نے حضرت مسلم کے توسط سے آپ کی بیعت بھی کی تھی لیکن بعد میں حالات کے انقلاب نے ان کے عزائم و نیات میں بھی انقلاب پیدا کر دیا اور وہی تلواریں جو حسینؑ کی نصرت کے لیے تیز کی گئی تھیں حسینؑ سے جنگ میں صرف جوئیں سیکن اس کی ذمہ داری؛ افراد شیعہ پر کہاں تک عائد ہوتی ہے؟ اس کا فیصلہ ہمارے مسائل کے تاریخی بیانات کے مطالعے پر موقوف ہے۔

پھر اگر اہل کوفہ کے اس انقلاب حالت کا حوالہ دیتے ہوئے امام حسینؑ نے احتجاج طبری کے بیان کے مطابق عام اہل کوفہ کو مخاطب کر کے یہ فرمایا بھی ہو کہ:-
”تم نے ہم کو بے قرار ہو کر پکارا اور ہم تمہاری پکار پر تیزی کے

ساتھ آئے تو تم نے ہم پر تلوار کھینچی!“

و اس سے جامعیت شیعہ کا کیا تصور ثابت ہوتا ہے۔ انھوں نے تو اپنا سا کام کر لیا تھا لیکن ہنگامی انقلابات کو وہ کیا کر سکتے ہیں۔ پھر انھوں نے اپنے عہد پر عمل بھی کیا اور ان میں سے اکثر افراد نے اپنی جانیں حسینؑ پر نثار بھی کیں جن کا تذکرہ سابق میں ہو چکا۔

امام حسینؑ کی تشریف آوری کے متعلق اہل کوفہ کی عام آرزو و خواہش اور دعوت پر نظر کرتے ہوئے امام زین العابدینؑ کا یہ فرمانا بالکل حق بہ جانب تھا کہ
”هل تعلمون ان حکمکم ہتم الی ابی دحدھم وہ الم“

”تم نے نہیں سنا والد بزرگوار کو خط لکھا اور ان کو فریب دیا“

لیکن امام اہل کوفہ شیعہ کب تھے؟ اور اہل کوفہ کی حضرت کا اہل کوفہ کو روکنے دیکھ کر یہ فرمانا کہ ان هؤلاء یبکون فمن قتلنا غیرہم یہ لوگ ہم پر دروہے ہیں مگر

ان کے سوا ہم کو قتل کس نے کیا ؟
 اس سے ان کے تشیع پر روشنی کون سی پڑی ؟ یہ کس نے کہہ دیا کہ امام
 حسینؑ کی مظلومیت سے متاثر ہو کر رد دینا تشیع کی ضمانت ہے ؟

مخالف کی عجیب و غریب تحریف مجالس المؤمنین کی عبارت سے بے جا استدلال شیعہ ایمان کو فحش قتل امام حسینؑ میں شریک ثابت کرنے کی ناکام کوشش

قاتلان حسینؑ کو شیعہ ثابت کرنے کے سلسلے میں بڑے شد و حد سے جو چیز
 پیش کی جاتی ہے وہ مجالس المؤمنین مصنفہ قاضی نور اللہ شہرستانی کی عبارت
 ہے لیکن ہم نے جو اصل کتاب کو نکال کر عبارت کا مقابلہ کیا تو نقل شدہ عبارت
 میں ایسی کٹ چھانٹ تراش خراش نظر آئی جو کسی طرح دیانت و امانت کے
 اصول پر جائز نہیں ہو سکتی۔ اپنے مطلب کے حصول کے لیے اس مضمون کی تحریف کرنا
 حق تصنیف و تالیف اور مباحثہ و مناظرہ پر بدنام داغ لگاتا ہے۔

اب ہم منقول شدہ عبارت اور اس کے مناسب سے اصل عبارت درج کر کے
اس کے تحریفات کی نشان دہی کرتے ہیں۔

منقول شدہ عبارت جس کو پیش کیا جاتا ہے

”سلیمان بن صرد خزاعی ساکن کوفہ است و سبب خروج
اور بنی امیہ آن بود که چون طائفہ کوفیاں با سلم بیعت کرده نقض
عہد کردند و بہت بہ شہادت امام حسین رسانیدند سلیمان بعد از چند
ماہ متنبہ شدہ انگشت حسرت بہ دندان گرفتہ بر خود نفرین می کرد کہ
خسران دنیا و آخرت نصیب باشد کہ بعد ازاں کہ امام حسین را
طلب ایتیم تیغ بر روی او کشیدیم تا از بے وفائی ما رسید یاد آن
رسید و دوازده سالے این جماعت پنج نفر بودند سلیمان بن صرد خزاعی و
مسیب بن نجبه و عبداللہ بن سعد و عبداللہ بن وال و قاصد
بن شداد و این پنج کس از مہارت اصحاب امیر المومنین بودند و
چون عزیمت ایشان بہ طلب خون امام حسین تقصیر یافت جمع کثیر
در سرای سلیمان بن صرد خزاعی جمع آمدند و مسیب بن نجبه کہ مصوب
عمر سعد بہ کربلا رفتہ بود آغاز سخن کردہ الخ

اصل عبارت جو مجالس المومنین کج مطبوعہ نسخے میں موجود ہے

سلیمان بن صرد کا نام لکھنے کے بعد استیعاب ابن عبد البر کے حوالے سے اُن کے

مختصر حالات درج کیے ہیں پھر لکھا ہے :

”صاحب روضۃ الصفا آورده کہ منشاء خروج برہنہ آیت
 اُس بود کہ طائفہ کہ از کوفیاں با سلم بن عقیل عہد و بیعت کردہ
 بودند و نقض عہد کردہ امام حسینؑ را نصرت نہ نمودند تا یا اہل بیت
 و اصحاب خود بہ درجہ شہادت رسید بعد از چند گاہ متنبہ شدہ
 انگشت حیرت بہ دہماں گرفتہ بر خود نفرین کردند کہ خسران دنیا و
 آخرت نصیب ما شد کہ بعد ازاں کہ امیر المومنین حسینؑ را طلب کنیم
 تیغ در روئے او کشیدیم تا انبے و فانی ما رسید با و آن چہ رسید
 و سائے این جماعت پنج نفر بود سلیمان بن عمرو الخزاعی و سیب
 بن نجبة انفراری و عبد اللہ بن سعد الازدی و عبد اللہ بن ابی التیمیہ
 و قحط بن شداد و این پنج کس از معارف اصحاب امیر المومنین علیؑ
 بودند و چون عزمیت ایشان بطلب خون امام حسینؑ نصیم یافت جسے
 کثیر در سرائے سلیمان بن عمرو جمع آمدند و سیب بن نجبة کہ مصوب عمر
 بن الخطاب گرفتہ افتاد سخن کردہ الخ“

اب ملاحظہ ہو کہ اس مختصر سی عبارت میں کتنے تصرفات جائز سمجھے

گئے ہیں !

”سلیمان بن عمرو خزاعی ساکن کوفہ است و سبب خروج او برہنہ آیت
 بود“ اس عبارت کو ایک ڈال اور مسلسل طور پر نقل سے غرض یہ ہے کہ آخر تک تمام
 عبارت قاضی نور اللہ شہرستانی کی سمجھی جاسکے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ سلیمان

بن صرد خراسانی ساکنین کو فرماست کہ بعد کچھ حالات فکر کر "صاحب فتنۃ الصفا
 آوردہ" کی لفظیں موجود تھیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد کی عبارت "وہ فتنۃ الصفا
 کی ہے جو علمائے اہل سنت میں سے ہیں اور شیعہ مذہب کے کوئی تعلق نہیں رکھتے پھر
 اس کے بعد یہ الفاظ آئے کہ "طائفہ کذا کو قیاں باسلم بن عقیل عہد و بیعت کردہ
 بودند و نقض عہد کردہ امام حسینؑ را نصرت نہ نمودند تا با اہلبیت و اصحاب خود
 پر درجہ شہادت رسید"

"اہل کوفہ میں سے وہ جماعت کہ جس نے مسلم بن عقیل کے ساتھ
 عہد و بیعت کی تھی اور پھر عہد شکنی کر کے امام حسینؑ کی نصرت نہ
 کی یہاں تک کہ حضرت اپنے اہل بیت و اصحاب کے ساتھ درجہ
 شہادت پر فائز ہوئے"

اس سے ظاہر ہے کہ اس جماعت اہل کوفہ پر جو الزام عائد کیا جا رہا
 ہے وہ یہ ہے کہ انھوں نے امام حسینؑ کی مدد نہ کی یہاں تک کہ حضرت شہید ہو گئے
 پس لیکن اس عبارت کو نقل جو کیا جاتا ہے تو وہ یوں کہ :
 "چوں طائفہ کوفیاں باسلم بیعت کردہ نقض عہد کردند و
 نسبت بہ شہادت امام حسینؑ رسانیدند"

"جب اہل کوفہ کی جماعت نے مسلم کے ساتھ بیعت کر کے عہد
 شکنی کی اور امام حسینؑ کی شہادت تک ذلت پہنچائی :
 اس میں ایک تو طائفہ از کوفیاں کے بجائے "طائفہ کوفیاں" کہہ کر
 امداداری کو تمام اہل کونکہ جانب عائد کر دیا گیا ہے پھر نصرت نہ نمودند

”تا بدرجہ شہادت رسید“ کہ بچا۔
 ”نویت بہ شہادت امام حسین رسانیدند“ کو کے حضرت سید الشہداء کے
 قتل کو تمام تر اُن ہی کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے جس سے اُن ہی کا قاتل امام
 حسین ہونا ثابت ہو۔“

پھر اس کے بعد اصل عبادت یوں ہے کہ
 ”بعد از چند گاہ متنبہ شدہ انگشت چہشت ہر دنداں گرفتہ
 بر خود نفرین کردند“
 یعنی وہی جماعت کچھ عرصے کے بعد متنبہ ہو کر انگشت ہر دنداں
 ہوتی اور اُس نے اپنے اوپر لعنت تلاوت کی۔
 لیکن نقل کرنے میں یوں کر دیا گیا کہ
 ”سلمان بعد از چند ماہ متنبہ شدہ انگشت حسرت ہر دنداں
 گرفتہ بر خود نفرین کرد۔“

یہ اس لیے کہ صاف طور پر سلمان بن صدوق نے اسی ذمہ داری قتل میں شریک
 ہو جائیں اور اس سے حللہ نہ رہیں۔
 کیا حقیقت کی تلاش کیے اسی ہی طبع کاریوں کی ضرورت ہوتی ہے اور
 تحقیق کے معنی یہی ہیں کہ اتنی حقیقت پوشی سے کام لیا جائے۔
 اسی سے ناظرین کو اندازہ ہو گا کہ مقصد کتنا کم زور ہے کہ بغیر ان کا روایوں
 کے پایہ ثبوت تک پہنچایا ہی نہیں جاسکتا۔
 یہ قطعی حقیقت اس دعوے کی کہ ”قاتلان حسینؑ کے شیعہ کہنے کی

بہنماد کتب شیعہ پر ہے۔

معلوم ہو گیا کہ کتب اہل سنت ہی قاتلانِ حیدرؑ کو شیعہ بتلانے میں
ہم آواز ہیں اور نہ کتب شیعہ ہی اس میں ہم ساکن۔ ان کے شیعہ ثابت کرنے کی سچی
ناکام ہے اور ہمیشہ ناکام رہے گی چاہے اس میں کتنی ہی کوشش صرف کی جاے

وَحُجَّتُ الْبَالِغَةِ عِنْدَكَ بِكَاتِلِ الْمُسْلِمِ

علی نقی نقوی عفی عنہ

۱۳۰۵ رذی الحجہ ۱۳۵۷ھ

<http://www.slideshare.net/changezi>

<http://alinaqinaqvi.blogspot.in/>

<http://youtube.com/user/mahakavi>